

Rzeszów, 7 lipca 2017 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Zakładów w Makowie Mazowieckim, ul. Witosa 2, 06-200 Maków Mazowiecki, NIP: 7571286097, REGON: 000304591;

Dane kontaktowe:

Maciej Pałucki

e-mail: maciej.palucki@eurogrant.biz

telefon: 0 501 074 938

Odwołujący:

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391;

Dane kontaktowe:

Michał Najmoła

e-mail: POZ_Przetargi@asseco.pl

telefon: 503 180 580

*Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „**Informatyzacja SPZOZ-ZZ w Makowie Mazowieckim**” prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, ze zm.), dalej zwaną Ustawą. Oznaczenie: ZP\14\2017.*

ODWOŁANIE WYKONAWCY

Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia – **Asseco Poland SA („Odwołujący”)**, działając na podstawie przepisów art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 i ust. 4 Ustawy w postępowaniu o zamówienie publiczne, którego przedmiotem jest: „**Informatyzacja SPZOZ-ZZ w Makowie Mazowieckim**”, ZP\14\2017 wnosi niniejszym odwołanie od:

1. niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego dotyczących warunków udziału w postępowaniu a polegających na wprowadzeniu do SIWZu zapisów naruszających podstawowe zasady PZP, w szczególności zasadę proporcjonalności.

2. niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego dotyczących opisu kryteriów oceny ofert w taki sposób, że ograniczają konkurencję oraz nie są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.
3. niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego dotyczących opisu przedmiotu zamówienia w sposób sugerujący system informatyczny konkretnego Wykonawcy.
4. Wprowadzanie do SIWZ takiego opisu przedmiotu zamówienia, który jednoznacznie wskazuje na konkretne rynkowe urządzenia, dyskwalifikując inne o takiej samej funkcjonalności co narusza zasadę uczciwej konkurencji.
5. niezgodnego z prawem prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

ZARZUT NR 1

Naruszenie zasady proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przy sporządzaniu warunków udziału w postępowaniu odnośnie kwalifikacji osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia tj. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22d ust. 1 Ustawy poprzez:

1. wprowadzenie w SIWZ § 5 warunków udziału w postępowaniu pkt II w zakresie tj.: dysponowania osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia i posiadającymi niżej wymienione kwalifikacje zawodowe i doświadczenie niezbędne do wykonania zamówienia. (POSZCZEGÓLNE WYMOGI I ICH PODWAŻENIE ZNAJDUJE SIĘ W UZASADNIENIU)

ZARZUT NR 2

Naruszenie zasady proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przy sporządzaniu kryteriów oceny ofert tj. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 22 ust. 1a w zw. z art. 91 ust. 1 Ustawy poprzez:

1. wprowadzenie w SIWZ § 14 Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert pkt 2 Kryterium techniczne podając takie punktowane cechy oprogramowania, które naruszają zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji i w konsekwencji prowadzić mogą do wyboru oferty która nie będzie dla Zamawiającego najkorzystniejsza.

ZARZUT NR 3

Naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców a także zasady proporcjonalności, uregulowanych w art. 7 ust. 1 i 3, art. 22 ust. 1a oraz art. 29 ust 1 i 2 Ustawy, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

1. Załącznika nr 3.3 do SIWZ HIS - ZADANIE 1 – SYSTEM INFORMACJI MEDYCZNEJ (HIS) – 1. Wymagania ogólne s. 1 w odniesieniu do zapisu o treści: „a. System w zakresie wszystkich funkcji obsługi pacjenta z wyłączeniem modułów bezpośrednio integrujących się z urządzeniami medycznymi działa w oparciu o przeglądarkę stron WWW (minimum Mozilla Firefox) będącą klientem końcowym aplikacji w architekturze trójwarstwowej, z identyczną funkcjonalnością na systemach Windows i Linux.”

2. Załącznika nr 3.3 do SIWZ HIS - ZADANIE 1 – SYSTEM INFORMACJI MEDYCZNEJ (HIS) – 4. Moduł statystyki s. 25 w odniesieniu do zapisu o treści:

„15. Kodowanie schematów ICD9:

- umożliwiające kodowanie w postaci tabelarycznej, gdzie wierszami są procedury a kolumnami poszczególne dni,
- możliwości wyboru przedziału czasu do zakodowania z możliwością wykluczenia poszczególnych dni,
- możliwość definiowania grup (schematów) procedur ogólnych jak i spersonalizowanych dla użytkownika oraz dla jednostki organizacyjnej,
- możliwość dodawania pojedynczej procedury do tabeli (nowe wiersze),
- możliwość dodawania zdefiniowanych wcześniej grup (schematów) procedur za pomocą jednego kliknięcia (bez szukania w słowniku),
- możliwość określenia osoby wykonującej indywidualnie dla każdej procedury i dnia”

(zaskarżony warunek znajduje się także w Załączniku nr 3.3 – 12 Moduł Poradnia – Gabinet s. 42)

3. Załącznika nr 3.3 do SIWZ HIS - ZADANIE 1 – SYSTEM INFORMACJI MEDYCZNEJ (HIS) – 1. Wymagania ogólne s. 2 w odniesieniu do zapisu pkt j.

„System zaopatrzony jest ...”

4. Załącznika nr 3.4 do SIWZ ERP - ZADANIE 2 – SYSTEM ZARZĄDZANIA SZPITALEM (ERP) – 1. Wymagania Ogólne s.1 w odniesieniu do zapisu o treści: „3. System działa opcjonalnie na dwóch bazach danych: My SQL, ORACLE.”

5. Załącznika 3.3. do SIWZ HIS 1. Wymagania Ogólne s.1 „Funkcje ogólne związane z obsługą pacjenta, z wyłączeniem modułów integrujących się bezpośrednio z urządzeniami medycznymi ...”

ZARZUT NR 4

Naruszenie opisu przedmiotu zamówienia a także zasady proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przy sporządzaniu warunków udziału w postępowaniu odnośnie kwalifikacji osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia tj. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 22 ust. 1a w zw. z art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez:

1. Wprowadzeni do **Załącznika nr 3.9 do SIWZ** takiego OPISU, który jest niezgodny z zasadami udzielania zamówień publicznych (DOPRECYZOWANIE W UZASADNIENIU ZARZUTU NR 4)

Zdaniem Odwołującego, powyższe wymogi stanowią wyraz „blokowania” dostępu innych konkurencyjnych systemów. Mając na uwadze powyższe należy przyjąć, że tylko firma, która już posiada w swojej ofercie produkt spełniający powyższe wymagania, jest w stanie przygotować i złożyć konkurencyjną ofertę. Inne firmy zobowiązane byłyby wykonać „produkt dedykowany”, co jest niemożliwe ze względu na krótki czas zamówienia. Dodatkowo sam przedmiot zamówienia dotyczy usług wdrożeniowych a nie realizacji systemu „od podstaw”.

Bezpodstawnym jest wskazywanie na konkretny produkt, jednocześnie dyskwalifikując inne systemy funkcjonujące na rynku.

Mając na uwadze powyższe argumenty, Odwołujący wnosi o:

- uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób dostosowujący ją do zgodności z Ustawą poprzez dopuszczenie rozwiązań innych producentów.

Konkretne wnioski, są doprecyzowane przy szerszym omawianiu zarzutów w uzasadnieniu odwołania.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego dokonania czynności zgodnie z wnioskami doprecyzowanymi w poszczególnych punktach uzasadnienia.

Termin wniesienia odwołania: SIWZ został opublikowany w dniu 29 czerwca 2017 roku. Zatem wniesienie odwołania do poniedziałku 10 lipca 2017 roku oznacza, iż Odwołujący wniósł odwołanie w terminie przewidzianym w art. 182 ust. 2 pkt 1 Ustawy.

Interes we wniesieniu odwołania: Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, gdyż wskazane w odwołaniu niezgodne z prawem zapisy SIWZ w szczególności wymagania punktowane w kryterium oceny ofert powodują, że Odwołujący nie ma możliwości złożenia korzystnej oferty i tym samym utraci szansę na uzyskanie zamówienia. Odwołujący może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy wskazanych w odwołaniu. Gdyby nie sprzeczność z prawem objętych odwołaniem postanowień SIWZ Odwołujący mógłby złożyć ofertę, uzyskać zamówienie – a następnie należycie realizować zamówienie. Ustalenie przez Zamawiającego przedmiotowej treści SIWZ uniemożliwia Odwołującemu udział w postępowaniu.

UZASADNIENIE:

Dokonana przez Odwołującego analiza treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, doprowadza do stwierdzenia, że Zamawiający sporządzając dokumentację przetargową dopuścił się rażącego naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych określonych w przepisach Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołujący formułuje konkretne uchybienia, które dobitnie wskazują na naruszenie zasad uczciwej konkurencji, proporcjonalności, równego traktowania Wykonawców oraz zasad sporządzania opisu przedmiotu zamówienia.

Zarzuty zasadniczo odnoszą się do niewłaściwego, określenia warunków oceny ofert oraz wymagań dla systemu, które faworyzują określony podmiot.

Na wstępie Odwołujący wskazuje, że po nowelizacji Ustawy na znaczeniu zyskała zasada proporcjonalności, która powinna być szczegółowo analizowana przez Zamawiającego przy określaniu warunków dla Wykonawców.

Zgodnie z nowym art. 22 ust. 1a Ustawy Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Konsekwencją naruszenia art. 22 ust. 1a Ustawy będzie naruszenie art. 7 ust. 1 PZP.

Przepis nowego art. 22 ust. 1a Ustawy wskazuje Zamawiającemu sposób postępowania przy określaniu warunków, o których mowa w znowelizowanym art. 22 ust. 1 PZP w celu zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a tym samym umożliwienia ubiegania się o zamówienie wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia.

Przedmiotowe postępowanie nie uwzględnia tej istotnej zasady, gdyż szereg wykonawców, którzy są w stanie zrealizować przedmiot zamówienia ze względu na opisane w niniejszym odwołaniu „blokujące” warunki wskazane w kryteriach oceny ofert czy też w wymaganiach systemu, tracą szanse na uzyskanie zamówienia.

Jak zostało wskazane powyżej, Zamawiający sporządzając dokumentację przetargową uchybił postulatowi PZP uregulowanemu w art. 7 ust.1 w związku z art. 29 ust. 2 Ustawy.

„Ustawa w art. 29 ust. 2 zawiera wyraźny zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku.” (M. Stachowiak, Komentarz do art. 29 – ustawy Prawo zamówień publicznych, 1 maja 2012r., LEX). Warto także zwrócić uwagę, na ugruntowane stanowiska judykatury, który idealnie wpasowują się w przedmiotową sprawę. Zgodnie z wyrokiem Sąd Okręgowy w Zielonej Górze z dnia 15 października 2007 r., V Gaz 90/07: "Uprawnieniem zamawiającego jest bowiem prowadzenie postępowania w celu uzyskania takiego przedmiotu, jaki jest mu dogodny ze względu na posiadane warunki oraz potrzeby i który spełni jego oczekiwania funkcjonalne (...)".

Przenosząc powyższe tezy na niniejsze postępowania wskazać należy, że Zamawiający powinien tak opisać zamawiany system, aby skupić się przede wszystkim na potrzebach i oczekiwaniach placówek medycznych, a nie opisywać kryterium oceny ofert i innych warunków systemu „pod produkt konkretnej firmy IT.”

Zasadniczym celem niniejszego odwołania jest wskazanie zapisów SIWZ naruszających przede wszystkim zasady z art. 7 ust. 1 Ustawy. Każdy z 3 wskazanych powyżej zarzutów będzie skupiał się na wykazaniu „braku proporcji” pomiędzy wymogami w dokumentacji postępowania a faktycznymi potrzebami placówek.

Wymagania zarówno te punktowane w kryteriach oceny ofert jak i te wskazane dla systemu informatycznego zdaniem Odwołującego formują system konkretnego wykonawcy.

Wskazanie tego produktu oraz producenta - będzie miało miejsce na rozprawie przed Izbą. Jak zostało to wcześniej nadmienione, Zamawiający nie potrzebuje produktu o takich dokładnych wymaganiach (technicznie nieuzasadnione). Wskazane w Załącznikach do SIWZ wymogi, stanowią wyłącznie przejaw ograniczania konkurencji.

Co więcej niektóre z wymogów są **nieuzasadnione ekonomiczne** z punktu widzenia Zamawiającego, gdyż generują wyższe koszty.

ZARZUT NR 1

Sporządzanie warunków udziału w postępowaniu odnośnie kwalifikacji osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia z naruszeniem art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22d ust. 1 Ustawy.

Urząd Zamówień Publicznych nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji, co w konsekwencji oznacza dla zamawiających „konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert, lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.”

PUNKT 1.1

Dotyczy SIWZ i spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie kwalifikacji zawodowych i doświadczenia dla funkcji w projekcie „Projektant (Ekspert) w dziedzinie instalacji elektroenergetycznych” oraz „Projektant (Ekspert) w dziedzinie instalacji sanitarnych”

Zamawiający wymaga by wyżej wymienieni projektanci posiadali:

2. Certyfikat ATD (UpTime Institute) lub CTDC (EPI),

Zauważyć należy, że certyfikat CTDC (Certified TIA-942 Design Consultant) jak i ATD (UpTime Institute) - Accredited Tier Designer, są rzadko występującymi certyfikatami na rynku polskim. Są to certyfikaty występujące głównie a rynku amerykańskim. Pierwszy mówi o projektowaniu zgodnym ze standardem TIA-942 i certyfikowaniu zgodnie z nim. W żadnym miejscu wymagań SIWZ nie ma wymagań dotyczących zaprojektowania i certyfikowania serwerowni zgodnie ze standardem TIA-942. Wykonanie serwerowni zgodnie z tym standardem stosuje się dla dużych złożonych obiektów (CPD) a nie do serwerowni dla kilku szaf rack z jaką mamy do czynienia u Zamawiającego. Wymaganie to jest niewspółmierne do skali rozwiązania jakie zamierza przeprowadzić Zamawiający. Ogranicza ono krąg potencjalnych wykonawców i znacząco podnosi koszty projektowania.

Zamawiający w „Załączniku nr 3.2 do SIWZ Informacje ogólne” wskazał 33 normy i standardy odnoszące się do projektowania i budowy obiektów budowlanych dedykowanych do obsługi

rozwiązań informatycznych. Spełnienie tych norm w zupełności wystarcza do uruchomienia centrum przetwarzania danych zgodnego z najwyższymi standardami obowiązującymi w Polsce i Europie.

Dowód nr 1:

Zrzut ze strony centrum szkoleniowego EXIN

<https://www.exin.com/NL/en/certifications/&exam=certified-tia-942-design-consultant>

Summary

The Certified TIA-942 Design Consultant (CTDC®) course is a three-day course, the participant will learn how to design an ANSI/TIA-942 compliant data centre. It will provide a clear understanding of the requirements of the ANSI/TIA-942 Standard and possible implementation variations. EPI and EXIN work together with EXIN

Tłumaczenie:

Podsumowanie

Certyfikowany TIA-942 Design Consultant (CTDC) kurs jest kursem 3 dniowym. Uczestnik dowie się, jak zaprojektować centrum danych zgodne ze standardem ANSI / TIA-942. Kurs zapewni zrozumienie wymagań normy ANSI / TIA-942 i możliwe warianty implementacji.

Dowód nr 2: „Załączniku nr 3.2 do SIWZ Informacje ogólne” Pkt 8. Lista przepisów prawnych i normy związanych z projektowaniem i wykonaniem przedmiotu zamówienia. Od 7 do 40.

WNIOSEK PUNKT 1.1.

Wnosimy o usunięcie wymagania o posiadaniu certyfikatu Certyfikat ATD (UpTime Institute) lub CTDC (EPI) dla wymaganych projektantów.

PUNKT 1.2.

Dotyczy SIWZ i spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie kwalifikacji zawodowych i doświadczenia dla funkcji w projekcie „Projektant (Ekspert) w dziedzinie instalacji elektroenergetycznych.”

Zamawiający wymaga by wyżej wymieniony projektant posiadał:

3. Doświadczenie w zakresie zaprojektowania minimum 1 obiektu serwerowni obejmującej szczelne szafy 19” I system chłodzenia opartego na bezpośrednim odbiorze ciepła z wnętrza szafy.

Należy zauważyć, że wymaganie główne dotyczy projektant w dziedzinie instalacji elektrycznych. Wdrożenie systemu chłodzenia nie ma nic wspólnego z instalacjami elektrycznymi. Zaprojektowanie przyłącza energetycznego nie zależy od rodzaju szafy czy chłodzenia.

Wymaganie tak sprecyzowane wskazuje wymagania pod posiadanie doświadczenia z urządzeniami konkretnego producenta - firmę RITTAL, co będzie podnoszone w zarzucie nr 4.

WNIOSEK PUNKT 1.2.

Wnosimy o usunięcie wymagania dotyczącego posiadania przez projektanta (eksperta) w dziedzinie instalacji elektroenergetycznych doświadczenia w zakresie zaprojektowania minimum 1 obiektu serwerowni obejmującej szczelne szafy 19" i system chłodzenia opartego na bezpośrednim odbiorze ciepła z wnętrza szafy.

PUNKT 1.3.

Dotyczy SIWZ i spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie kwalifikacji zawodowych i doświadczenia dla funkcji w projekcie „Projektant (Ekspert) w dziedzinie instalacji sanitarnych”

Zamawiający wymaga by wyżej wymieniony projektant posiadał:

3. Doświadczenie w zakresie wykonania minimum 1 dokumentacji budowy serwerowni która uzyskała certyfikat UPTIME.

Wymaganie to jest nieadekwatne i nadmiarowe w stosunku do przedmiotu zamówienia. W opisie przedmiotu zamówienia nie ma żadnego wymagania wskazującego na potrzebę wykonania projektu zgodnie z wymaganiami Uptime i certyfikowania serwerowni zgodnie z tymi wymaganiami. Dodatkowo jest to bardzo droga procedura przewyższająca znacząco wartość wykonania dwóch małych serwerowni.

WNIOSEK DO PUNKTU 1.3.

Wnosimy o usunięcie wymagania dotyczącego posiadania przez projektanta (eksperta) w dziedzinie instalacji sanitarnych doświadczenia w zakresie wykonania minimum 1 dokumentacji budowy serwerowni która uzyskała certyfikat UPTIME.

ZARZUT NR 2

Sporządzanie kryteriów oceny ofert tj. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 22 ust. 1a w zw. z art. 91 ust. 1 Ustawy.

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (§ 34-35):

Kryteria oceny ofert i znaczenie tych kryteriów:

1. Cena: 55%, w tym:

a. Cena przedmiotu zamówienia określonego w załączniku nr 8 do siwz- waga 20%

Cd min.

$KC = \frac{\text{---}}{\text{---}} \times 100 \text{ pkt} \times 0,20$

Cd ocen.

Gdzie:

KC – kryterium cena ; C_{min.} - najniższa cena brutto spośród ocenionych ofert
C_{ocen.} - cena oferty ocenianej

b. Cena przedmiotu zamówienia określonego w załączniku nr 9 –waga 35%

$$KC = \frac{C_{\min.}}{C_{\text{ocen.}}} \times 100 \text{ pkt} \times 0,35$$

Gdzie:

KC – kryterium cena; C_{min.} - najniższa cena brutto spośród ocenionych ofert
C_{ocen.} - cena oferty ocenianej

2. Kryterium techniczne - Kryterium: PARAMETRY TECHNICZNE oceniane będzie w następujący sposób: waga 30%

Lp.	Cechy oprogramowania zaoferowanego przez Wykonawcę	Punktacja
1	System PACS posiada certyfikat w klasie IIb lub jest zarejestrowany jako wyrób medyczny w klasie IIb (ocena na podstawie dokumentu załączonego do oferty – deklaracja lub certyfikat)	10
2	Niezależność systemu HIS od motoru bazy danych - obsługa minimum dwóch komercyjnych, relacyjnych motorów baz danych głównych dostawców na rynku (np. Oracle, Sybase, Microsoft, IBM) (ocena na podstawie próbki)	10
3	Moduły ruch chorych, rozliczenia z NFZ, apteka, system PACS i ERP działają na jednej bazie danych i pochodzą od jednego producenta (ocena na podstawie dokumentu załączonego do oferty – deklaracja z podaniem nazwy producenta)	10

3. Okres wsparcia obejmującego update i upgrade systemu medycznego HIS i ERP w ramach wynagrodzenia powyżej wymaganego - waga 15%

Wymagany okres update i upgrade-5 lat, oferta Wykonawcy, który zaoferuje najdłuższy (w stosunku do wymaganego) okres update i upgrade otrzyma 15 pkt, pozostałe oferty z okresem dłuższym niż wymagany otrzymają punkty proporcjonalnie. Oferty z terminem wymaganym w siwz nie otrzymują punktów.

$$KT = \frac{T_{\text{ocen.}}}{T_{\text{max.}}} \times 100 \text{ pkt} \times 0,15$$

Zastrzeżenia Odwołującego budzą kryteria wskazane w pkt. 2 oraz pkt. 3 przywołanej tabeli, które punktowane są po 10 pkt każdy. Zgodnie z pkt. 2 Zamawiający przyznawać będzie punkty jeżeli:

Niezależność systemu HIS od motoru bazy danych - obsługa minimum dwóch komercyjnych, relacyjnych motorów baz danych głównych dostawców na rynku (np. Oracle, Sybase, Microsoft, IBM)

(ocena na podstawie próbki)

Wskazać należy, że taki warunek de facto nic nie daje Zamawiającemu jako użytkownikowi systemu, poza generowaniem większych kosztów publicznych, ze względu na konieczność utrzymywania dwóch baz danych.

Odwołujący w tym miejscu wskazuje, że praktycznie wszystkie systemy szpitalne działają w oparciu o jeden komercyjny motor bazy danych (znaczący odsetek to Oracle) i pisane są pod konkretną bazę danych.

System podmiotu forowanego w niniejszym przetargu pierwotnie stworzony był pod bazę danych Sybase, jednakże ze względu na fakt, że wielu Zamawiających w postępowaniach wymagało działania w oparciu o inne bazy danych (ze względów kosztowych), firma ta postanowiła „przepisać” swój system w oparciu o motor bazy danych Oracle. Wobec powyższego ten sam system obsługiwał dwa komercyjne motory bazy danych.

Jest to jedyny znany Odwołującemu system medyczny działający w oparciu o dwa motory bazy danych. Wskazać należy, że fakt wykreowania oprogramowania aplikacyjnego na motorze bazy danych Oracle, obok systemu na motorze bazy danych Sybase – stanowi dla forowanej firmy przesłankę ograniczającą inne firmy przed dostępem do postępowania.

W tym miejscu należałoby wskazać, że Zamawiający nie wymaga od wykonawcy stworzenia nowego systemu (produktu dedykowanego), lecz:

§ 3 Opis przedmiotu zamówienia - X. Sprawdzenie Wiarygodności Ofert.

Przedmiotem zamówienia jest w szczególności dostawa i wdrożenie gotowego oprogramowania - systemu, który w momencie złożenia oferty musi posiadać co najmniej funkcjonalności opisane w SIWZ

Zamawiający wymaga więc dostawę i wdrożenie GOTOWEGO produktu, będącego w ofercie podmiotów IT. Wobec powyższego należało zastanowić się które firmy z branży dysponują oprogramowaniem aplikacyjnym w oparciu o dwa motory bazy danych. Jeżeli okazuje się, że wyłącznie jeden podmiot spełnia taki warunek, tak jak w niniejszym postępowaniu – ZAWARCIE tego wymogu jest sprzeczne z zasadami PZP.

Odwołujący raz jeszcze wskazuje, że fakt działania systemu w oparciu o dwie bazy danych nic Zamawiającemu nie daje, oprócz generowania kosztów utrzymania drugiej bazy danych w szacunkowej kwocie ponad 100.000 zł (które pochodzą ze środków publicznych).

Wobec powyższego można stwierdzić, że będziemy mieć do czynienia z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych w jednostce budżetowej.

Powyższe kryterium oceny ofert „oderwane” jest od wymogów Specyfikacji, która wskazuje wyłącznie jedną bazę danych oraz wsparcie tej bazy. Niezrozumiały jest wymóg posiadania dwóch motorów bazy danych, przede wszystkim dlatego, że generuje to znaczne koszty dla Zamawiającego. **POWYŻSZY WYMÓG NARUSZA ZASADĘ PROPORCJONALNOŚCI!** Niezasadnym jest wymaganie „czegoś na wyrost” – Zamawiający rozpisując postępowanie powinien wskazać obiektywne potrzeby, a nie niczym nieuzasadnione „alternatywy” powodujące wzrost wydatków po stronie Zamawiającego.

Odwołujący wskazuje także, że wskazanie z nazwy konkretnych motorów bazy danych także stanowi naruszenie PZP. Jeżeli już Zamawiający stawia taki wymóg powinien OPISAĆ konkretne funkcjonalności motoru bazy danych i ewentualnego wsparcia technicznego.

Dodatkowo Zamawiający żąda aby spełnienie przedmiotowego wymogu pokazać na próbce, nie określając dokładnie w jaki sposób ta próbka ma być pokazana.

Kolejny bezpodstawny wymóg ograniczający konkurencję i stojący w sprzeczności z zasadą proporcjonalności to pkt 3 wskazanej powyżej tabeli tj:

Moduły ruch chorych, rozliczenia z NFZ, apteka, system PACS i ERP działają na jednej bazie danych i pochodzą od jednego producenta

(ocena na podstawie dokumentu załączonego do oferty – deklaracja z podaniem nazwy producenta)

W tym miejscu należy zadać retoryczne pytanie: dlaczego Zamawiający wymaga aby system obrazowy (PACS) oraz ERP pochodziły od tego samego producenta co moduły systemu HIS (szpitalnego)?

Wskazać należy, że dla Zamawiającego powinno liczyć się, aby te systemy działały sprawnie, a nie żeby pochodziły od tego samego producenta. Podając sformułowanie „pochodzi od jednego producenta” Zamawiający nie będzie punktował wykonawcy, który np. nabył autorskie prawa majątkowe do systemu PACS oraz ERP wyprodukowanego przez inną firmę i „włączył” go do swojej oferty produktowej, integrując z HIS (system szpitalny) swojej produkcji. Jakie zastrzeżenie w takiej sytuacji może mieć Zamawiający do tak działających sprawnie PACS i HIS?

Zwłaszcza, że Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana posiada względem Zamawiającego uprawnienia gwarancyjne na cały przedmiot zamówienia! Tak więc Wykonawca zapewni, że rozwiązanie będzie właściwie funkcjonowało.

Dodatkowo ograniczona jest także konkurencja poprzez brak przyznania punktów ofercie sytuacji w której producent systemu szpitalnego (HIS) oraz administracyjnego (ERP) działa z partnerem – producentem np. PACS razem składają ofertę, albo producent PACS jest podwykonawcą udzielającym licencję wykonawcy głównemu na moduły PACS z prawem sublicencji na rzecz placówek medycznych?

Wskazane powyżej rozwiązania (działania z partnerem lub posiadania systemu PACS oraz ERP innego producenta w swojej ofercie), pomimo że bez zarzutów działają w większości placówek, dla Zamawiającego są rozwiązaniami gorszymi.

Nie ma merytorycznego uzasadnienia dla takiego wymagania. Istnieją ogólnie przyjęte, obowiązujące światowe standardy wymiany danych pomiędzy systemami HIS i PACS. Są to standardy oparte o HL7 i DICOM. Z punktu widzenia użyteczności nie ma znaczenia kto jest producentem, tym bardziej jeśli dostawca jest jeden i bierze odpowiedzialność za poprawne działanie systemu jako całości, z integracją włącznie.

Ponadto, systemy spełniające to wymaganie działają w oparciu o różne instancje bazy danych i komunikacja pomiędzy HIS a PACS i tak odbywa się z wykorzystaniem w/w standardów. Zatem wymaganie jest sztuczne, i ma na celu jedynie wskazanie jednego producenta.

Ograniczenie „do tylko jednego producenta” stanowi naruszenie zasady PZP uregulowanych w art. 7 ust. 1 Ustawy, lecz także stanowić będzie uchybienie art. 91 ust. 1 PZP, który nakazuje wybór oferty najkorzystniejszej. Wprowadzenie zapisów „blokujących” oferty wykonawców, którzy nie są jednocześnie producentami HIS i PACS lub (choć mogą zaoferować rozwiązanie satysfakcjonujące Zamawiającego), skutkować będzie, że wybrana zostanie oferta która nie będzie najkorzystniejsza.

Odwołujący wskazuje, że na rynku jest wyłącznie DWÓCH wykonawców, którzy mają w swojej ofercie system PACS i HIS.

WNIOSEK DO ZARZUTU NR 2

Odwołujący wnosi o zmianę parametrów technicznych punktowanych w kryteriach oceny ofert:

1. Odnosnie cechy odnoszącej się do systemu PACS, ERP i modułów systemu HIS – wnosimy o wykreślenie wymogu pochodzenia od jednego producenta ewentualnie jeżeli Zamawiający zechce zostawić kryterium wnosimy o dostosowanie go zgodnie z wymogami PZP tj. dopuszczenie rozwiązania, w którym Wykonawca nabył autorskie prawa majątkowe lub licencję do systemu PACS wyprodukowanego przez inną firmę i integruje ten system z systemem HIS swojej produkcji przy czym w przypadku nabycia praw autorskich lub licencji do systemu PACS innego producenta – nie może to skutkować problemami dla Zamawiającego wynikającymi z tej odrębności. (ocena na podstawie dokumentu załączonego do oferty – deklaracja z podaniem nazwy producenta)
2. Odnosnie działania systemu na dwóch motorach bazy danych – wnosimy o wykreślenie tego wymogu i zmianę na wymóg konkurencyjny, który jest obiektywnie funkcjonalny dla Zamawiającego.

ZARZUT NR 3

W załączniku nr 3 do SIWZ, Zamawiający wprowadził wymagania systemowe, które nie są konieczne dla Zamawiającego, lecz ograniczają możliwość złożenia oferty przez konkurencję. Wskazać tutaj należy takie zapisy jak:

1. „system w zakresie wszystkich funkcji obsługi pacjenta z wyłączeniem modułów bezpośrednio integrujących się z urządzeniami medycznymi działa w oparciu o przeglądarkę stron WWW (minimum Mozilla Firefox) będącą klientem końcowym aplikacji w architekturze trójwarstwowej, z **identyczną funkcjonalnością na systemach Windows i Linux.**”(Załącznik 3.3 do SIWZ)

2. Kodowanie schematów ICD9:

- umożliwiające kodowanie w postaci tabelarycznej, gdzie wierszami są procedury a kolumnami poszczególne dni,
- możliwości wyboru przedziału czasu do zakodowania z możliwością wykluczenia poszczególnych dni,
- możliwość definiowania grup (schematów) procedur ogólnych jak i spersonalizowanych dla użytkownika oraz dla jednostki organizacyjnej,
- możliwość dodawania pojedynczej procedury do tabeli (nowe wiersze),
- możliwość dodawania zdefiniowanych wcześniej grup (schematów) procedur za pomocą jednego kliknięcia (bez szukania w słowniku),
- możliwość określenia osoby wykonującej indywidualnie dla każdej procedury i dnia”

(Załączniku nr 3.3 do SIWZ)

3. „System zaopatrzony jest w moduł weryfikujący działania personelu medycznego. Weryfikacja odbywa się z wykorzystaniem predefiniowanych reguł walidacji (np. wymagane uzupełnienie diagnozy). Istnieje możliwość definiowania reguł sprawdzania poprawności dokumentowania procesu leczniczego i poziomu ostrzeżeń (m.in. ostrzeżenie, ostrzeżenie z blokadą

zatwierdzenia). Na chwilę obecną istnieje możliwość zareagowania na następujące akcje systemowe:

Edycja danych pacjenta,
Nowy pacjent / Poród,
Wypis pacjenta,
Zgon pacjenta,
Kodowanie świadczeń,
Kodowanie diagnoz,
Dane pobytu
Przeniesienie pacjenta
Zalogowanie do modułu Oddział
Przyjęcie pacjenta na IP
Przyjęcie pacjenta na Oddział z IP
Wpisanie pacjenta na listę oczekujących
Edycja danych epizodu
Edycja danych pobytu
Edycja danych wizyty
Grupowanie (zatwierdzenie wybranej grupy)
Operacja na danej opisowej (dodawanie, edycja, usuwanie)
Planowanie dializy
Nowe zlecenie
Dodatkowe zlecenie
Porada ambulatoryjna
Odmowa przyjęcia” (Załącznik 3.3. s.2 pkt j.)

4. „System działa opcjonalnie na dwóch bazach danych: My SQL, ORACLE.” (Załącznik 3.4 do SIWZ)

PUNKT 3.1.

W zakresie zapisu nr 1 wskazanego w tym zarzucie sformułowanie, że **system działa w oparciu o przeglądarkę WWW – minimum Mozilla Firefox, jest nieprecyzyjne**. Co dla Zamawiającego oznacza przeglądarka „minimum Mozilla Firefox”? Czy Internet Explorer i Opera są ponad Mozilla czy poniżej? A jak do tego wymogu zaliczyć inne przeglądarki (np. Chrome)?.

Dlaczego Zamawiający wymienił akurat Mozilla Firefox, skoro powszechnie wiadomo iż producentem systemów Windows (który jest wskazany w SIWZ) oraz przeglądarki Internet Explorer jest firma Microsoft, która standardowo instaluje przeglądarkę Internet Explorer razem z systemem Windows, wspierając ją różnymi poprawkami w celu zabezpieczenia komputera przed szkodliwymi działaniami.

Detale na temat zasad bezpieczeństwa odnośnie systemu Windows oraz przeglądarki Internet Explorer: <https://support.microsoft.com/pl-pl/help/17479/windows-internet-explorer-11-change-security-privacy-settings>.

Mając na uwadze powyższe należałoby zastąpić przeglądarkę Mozilla przeglądarką Internet Explorer, która jest podstawową przeglądarką zainstalowaną na każdym komputerze działającym w oparciu o Windows (czyli system operacyjny funkcjonujący na większości komputerów w tym u Zamawiającego!)

Nie bez znaczenia jest także, że system podmiotu forowanego w niniejszym zamówieniu funkcjonuje w oparciu o system Linux, co jest jego cechą charakterystyczną. Standardem obecnie jest działanie systemu w architekturze trójwarstwowej w systemie Windows, natomiast dodatnie systemu Linux jest „zabiegiem” dostosowania warunków pod konkretny podmiot.

WNIOSEK PUNKT 3.1.

Odwołujący wnosi o zmianę zapisu na warunek o treści:

- „system w zakresie wszystkich funkcji obsługi pacjenta z wyłączeniem modułów bezpośrednio integrujących się z urządzeniami medycznymi działa w oparciu o przeglądarkę stron WWW (przynajmniej Internet Explorer i Mozilla Firefox, a dodatkowo mogą być inne działające na rynku tj. Opera, Chrome) będącą klientem końcowym aplikacji w architekturze trójwarstwowej, z **identyczną funkcjonalnością na systemach Windows i Linux.**”

PUNKT 3.2.

W zakresie postanowienia nr 2 z niniejszego zarzutu - Zamawiający wskazując zaskarżony wymóg systemu narusza przepisy Ustawy. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny: „Opis przedmiotu zamówienia powinien odpowiadać rzeczywistym potrzebom zamawiającego, dlatego wskazuje on cechy techniczne i jakościowe istotne z punktu widzenia jego rzeczywistych potrzeb” (E. Nowicki, Komentarz do PZP – art. 30, s. 447, Warszawa 2015). Natomiast Zamawiający wymaga aby system posiadał:

„Kodowanie schematów ICD9:

- umożliwiające kodowanie w postaci tabelarycznej gdzie wierszami są procedury a kolumnami poszczególne dni,
- możliwości wyboru przedziału czasu do zakodowania z możliwością wykluczenia poszczególnych dni,
- możliwość definiowania grup (schematów) procedur ogólnych jak i spersonalizowanych dla użytkownika oraz dla jednostki organizacyjnej,
- możliwość dodawania pojedynczej procedury do tabeli (nowe wiersze),
- możliwość dodawania zdefiniowanych wcześniej grup (schematów) procedur za pomocą jednego kliknięcia (bez szukania w słowniku),
- możliwość określenia osoby wykonującej indywidualnie dla każdej procedury i dnia”

Zapis powyższy odnosi się do KONKRETNEJ architektury danego produktu i nie wskazuje czego finalnie od tak rozbudowanego opisu oczekuje Zamawiający, lecz podaje jak w danym

wycinku ma działać system. W tym miejscu należy zaznaczyć, że Zamawiający wymaga dostawy i wdrożenia produktu gotowego, a nie wytworzenia systemu dedykowanego dla Zamawiającego, co łączyłoby się z większymi kosztami i dłuższym czasem realizacji.

Wymaganie sprecyzowane powyżej skupia się na „sposobie” a nie na „celu”! Retoryczne jest pytanie dlaczego Zamawiający wymaga takiego sposobu funkcjonowania oprogramowania? Dla Zamawiającego powinien przede wszystkim liczyć się wynik funkcjonalny a nie sposób dochodzenia do niego? Ten sposób nie ma dla szpitala żadnego znaczenia.

Opis przedmiotu zamówienia powinien wskazywać na funkcjonalności niezbędne przy działaniu placówki medycznej, a nie opisywać techniczne działanie aplikacji. Nie każdy system funkcjonuje wedle wskazanego powyżej schematu, lecz efekt końcowy może być tożsamy albo bardzo podobny (na czym powinno przede wszystkim zależeć Zamawiającemu).

WNIOSEK DO PUNKTU 3.2.

Odwołujący wnosi o wykreślenie tego wymogu z załącznika nr 3.3 do SIWZ, ewentualnie dostosowanie go do zgodności z Ustawą, poprzez wskazanie, czego od oprogramowania w tym zakresie oczekuje Zamawiający (finalnego rezultatu a nie mechanizmu działania).

PUNKT 3.3.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający jednoznacznie WSKAZUJE, że przedmiotowe zamówienie dotyczy konkretnego systemu już działającego na rynku – PODAJĄC UNIKATOWE FUNKCJE TEGO systemu.

Warto wskazać wymóg za Załącznika nr 3.3. s. 2 pkt .j o treści:

„System zaopatrzony jest w moduł weryfikujący działania personelu medycznego. Weryfikacja odbywa się z wykorzystaniem predefiniowanych reguł walidacji (np. wymagane uzupełnienie diagnozy). Istnieje możliwość definiowania reguł sprawdzania poprawności dokumentowania procesu leczniczego i poziomu ostrzeżeń (m.in. ostrzeżenie, ostrzeżenie z blokadą zatwierdzenia). **Na chwilę obecną istnieje możliwość zareagowania na następujące akcje systemowe:**

Edycja danych pacjenta,

Nowy pacjent / Poród,

Wypis pacjenta,

Zgon pacjenta,

Kodowanie świadczeń,

Kodowanie diagnoz,

Dane pobytu

Przeniesienie pacjenta

Zalogowanie do modułu Oddział

Przyjęcie pacjenta na IP

Przyjęcie pacjenta na Oddział z IP

Wpisanie pacjenta na listę oczekujących
Edycja danych epizodu
Edycja danych pobytu
Edycja danych wizyty
Grupowanie (zatwierdzenie wybranej grupy)
Operacja na danej opisowej (dodawanie, edycja, usuwanie)
Planowanie dializy
Nowe zlecenie
Dodatkowe zlecenie
Porada ambulatoryjna
Odmowa przyjęcia”

Nie wnikając nawet głęboko w kwestię, który system posiada takie „możliwości”, już sam fakt użycia sformułowania „**Na chwilę obecną istnieje możliwość zareagowania na następujące akcje systemowe**” wskazuje, że wymóg ten został przekopiowany z konkretnej dokumentacji systemu a nie wykreowany jako REALNA potrzeba Zamawiającego. Wskazać należy, że Zamawiający powinien tak przygotować dokumentację, aby co najmniej kilku Wykonawców mogło złożyć ofertę.

WNIOSEK DO PUNKTU 3.3

Prosimy o wykreślenie wskazanego wymogu z SIWZ lub doprecyzowanie go zgodnie z zasadami PZP

PUNKT 3.4.

Oдноśnie zapisu nr 4 – uzasadnienie do zaskarżenia tego zapisu jest tożsame z uzasadnieniem z zarzutu nr 2. W zakresie części administracyjnej systemu, firma IT, która zostanie wskazana na rozprawie przed KIO, pierwotnie napisała swój software na bazie danych My SQL, jednakże w toku działalności (z uwagi na wymogi Zamawiających) „przepisała” je także pod bazę Oracle. Więc w chwili obecnej posiada system działający na dwóch motorach bazy danych. Jednakże z punktu widzenia Zamawiającego wymóg nie jest zasadny i nic nie wnosi do funkcjonowania placówek medycznych. Co zostało wskazane generuje także koszty.

CO WIĘCEJ WARTO ZWRÓCIĆ UWAGĘ NA BRAK KOSEKWENCJI LOGICZNEJ W DZIAŁANIU ZAMAWIAJĄCEGO! Z JEDNEJ STRONY W WYMOGACH DOTYCZĄCYCH CZĘŚCI SZPITALNEJ PISZE, ŻE (Załącznik nr 3.3. do SIWZ s.2 punkt m):

„W trosce o bezpieczeństwo gromadzonych danych system działa w oparciu o komercyjny motor bazy danych”

Natomiast w Załączniku 3.4. do SIWZ (część administracyjna) Zamawiający wymaga BAZY NIEKOMERCYJNEJ tj. My SQL ... Czyli można to rozumieć, że brak jest troski o bezpieczeństwo danych finansowych szpitala? Czy może konieczność stawiania „zaporowych” warunków w postępowaniu jest dla Zamawiającego ważniejsza niż bezpieczeństwo danych administracyjnych?

WNIOSEK DO PUNKTU 3.4.

Odwołujący wnosi o wykreślenie tego wymogu z SIWZ.

PUNKT 3.5.

W Załączniku 3.3 do SIWZ (dotyczącego systemu szpitalnego HIS) Zamawiający wpisuje ogólne wymagania do systemu zaznaczając, że:

„Funkcje ogólne związane z obsługą pacjenta, z wyłączeniem modułów integrujących się bezpośrednio z urządzeniami medycznymi: ...”

Wskazać należy, że Zamawiający kreuje ten wymóg bardzo ogólny, wbrew zasadom uczciwej konkurencji. Brak jest wskazania o jakie dokładnie moduły chodzi! W zasadzie każdy z modułów części „szpitalnej” może być zintegrowana z różnymi urządzeniami medycznymi! Zamawiający nie wskazuje dlaczego te moduły nie muszą spełniać wymogów z załącznika? Czym się kierował kreując takie postanowienie? Brak jest również logicznych argumentów za rozróżnieniem modułów na „integrujące się” oraz na takie które się nie integrują.

Powyższe narusza zasady uczciwej konkurencji oraz właściwego opisu przedmiotu zamówienia. (mało precyzyjne)

WNIOSEK DO PUNKTU 3.5.

Odwołujący wnosi o doprecyzowanie o jakie dokładnie moduły chodzi we wskazanym powyżej wymogu.

ZARZUT NR 4

W tym zarzucie Odwołujący wskaże na wymagania Zamawiającego, które naruszają podstawowe zasady PZP.

PUNKT 4.1. (łączony z Zarzutem nr 1)

Dotyczy Załącznika nr 3.9 do SIWZ Zad 7 Infrastruktura IT pkt 1.1 Serwerownia podstawowa i 1.2 Serwerownia zapasowa w zakresie wymagań dotyczących szaf Rack oraz Dotyczy SIWZ i spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie kwalifikacji zawodowych i doświadczenia dla funkcji w projekcie „Projektant (Ekspert) w dziedzinie instalacji elektroenergetycznych.”

A. Zamawiający wymaga by szafy Rack spełniały kumulatywnie kilka wymagań:

e. Szczelność: IP 55 (drzwi przeszkłone od frontu, tył drzwi stalowe)

f. Rama szafy rack : Spawana

h. Łączna obciążalność statyczna obu płaszczyzn montażowych minimum 1500 kg.

- i. Szyny profilowe przygotowane do bez narzędziowego montażu elementów do prowadzenia kabli.
- j. Możliwość montażu listwy do automatycznej identyfikacji elementów zabudowy z użyciem RFID
- k. Szyny profilowe mają umożliwiać obustronne mocowanie PDU o wymiarze 1U bez zużywania objętości pod zabudowę IT dzięki montażowi pomiędzy płaszczyzną montażową a ścianą boczną (w przestrzeni oU)

Należy zauważyć, że wszystkie wymagania łącznie spełnia jeden producent szaf Rack – firma Rittal.

Dowód nr 3: Wydruki z dokumentacji technicznej producenta „Szafy sieciowe i serwerowe Rittal TS IT” znajdujące się na stronie firmy Rittal https://www.rittal.com/imf/none/5_3571/

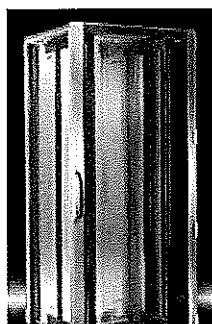
Na stronach 3, 9, 10, 12, 13, 15, 23, 24

Str. 3

Rysunek 12. System DRC obsługuje zadania z zakresu zarządzania zasobami za pomocą technologii RFID. 23

Str. 9

Podstawowe składniki systemu szaf 19-calowych Rittal TS IT



Szafy TS IT mają podstawę przejętą z modelu TS 8, jednego z najlepszych systemów szaf w branży IT. Jego następcą – TS IT – potrafi to wszystko co TS 8, jednak wiele rzeczy robi lepiej. Pozwala montować urządzenia o masie do 1500 kg jednocześnie, pozwalając na regulację bez użycia narzędzi. Inne elementy osprzętu, w tym półki urządzeniowe i kanały kablowe, można również mocować przy zastosowaniu nowej i mniej czasochłonnej technologii zatraskowej (ang. „snap-in”), bez kluczy zapadkowych czy kluczy płaskich.

Str. 10

Jednostki PDU lub PSM zarządzają zasilaniem serwera, a system dynamicznego sterowania szafą (ang. Dynamic Rack Control, DRC), przy pomocy anteny RFID i odpowiednich znaczników, sprawdza zajętość jednostek wysokości w szafie, jak również rodzaj zainstalowanych urządzeń i możliwości modyfikacji. Inteligentna jednostka sterująca CMC (Computer Multi Control) firmy Rittal odczytuje stan czujników parametrów otoczenia i kontroluje systemy zamykania w szafie.

Str. 12

W poniższej tabeli zestawiono poszczególne opcje montażu:

Typ	TS IT Std	TS IT MFR	TS IT Std	TS IT MFR	TS IT MFR	TS IT SFR	TS IT IP 55	TS IT MFR IP 55
-----	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	----------------	-----------------------

40

Wewnątrz standardowej TS IT szyny profilowe mocowane są do ramy stelażowej za pomocą wsporników wgłębnych. W tej konfiguracji całkowite obciążenie szaf TS IT wynosi 15 000 N (lub 1500 kg) bez stosowania żadnych dodatkowych złączy śrubowych. Jest to możliwe dzięki nowo zaprojektowanym wspornikom wgłębnym, które przenoszą obciążenie na ramę TS. Montaż bez użycia narzędzi to rzadko spotykana cecha racków 19-calowych, z uwagi na konieczność przenoszenia dużych obciążeń. Zastosowane w szafach TS IT szybkozłączki montażowe w technologii zatrzaskowej pozwalają oszczędzić czas podczas montażu i ułatwiają późniejszą przebudowę.

Alternatywnie dostępne są spawane ramy montażowe oferujące wyższy stopień elastyczności prowadzenia kabli z uwagi na brak wsporników wgłębnych. W zależności od ramy montażowej,

Str. 13

nową inteligentną jednostkę rozdziału zasilania (PDU) firmy Rittal można szybko i łatwo zainstalować w przestrzeni zerowej jednostki wysokości (zero-U) za pomocą szybkozłączy. W celu zwiększenia bezpieczeństwa, osprzęt mocowany bez użycia narzędzi (kanały kablowe, płyty przegród powietrznych, korytka kablowe i uchwyty podłogowe) można również dokręcać wkrętami (opcjonalnie). Szafy są wyposażone standardowo w odpowiednie otwory służące do tego celu. Bez żadnych narzędzi szyny ślizgowe, półki urządzeniowe, szyny teleskopowe i inne elementy mocuje się zatrzaskowo w sekcjach tylnych i zaczepia w sekcjach przednich. Szyna profilowa ma możliwość regulacji w części przedniej, z ustalonym skokiem (15 mm, 30 mm w przypadku systemów RFID). Aby zmienić poziom półki w szafie 19-calowej, wystarczy zwolnić szybkozłączkę i zablokować ją w żądanej pozycji.

Str. 15

z obudową. Szyny podłącza się za pomocą zatrzaskowych elementów złącznych bez użycia narzędzi. Dzięki temu można uzyskać bezpośredni kontakt całego wyposażenia szafy 19-calowej

Str. 23

administratorzy mogą uzyskać dokładny wgląd w zabudowę szafy dzięki technologii RFID o dużej dokładności. Znaczniki RFID przytwierdzone do urządzeń przesyłają szereg danych do konsoli zarządzania bezprzewodowo, za pomocą anteny RFID. Upraszcza to planowanie, wdrożenie i rozwiązywanie problemów w centrum danych. Antena RFID o wysokiej dokładności przeznaczona do szaf TS IT firmy Rittal stanowi podstawę systemu Dynamic Rack Control. Zdolna jest ona w niezawodny sposób przypisać

Str. 24

kolejności, w sposób kontrolowany. Podobnie jak większość osprzętu firmy Rittal, jednostki PDU można szybko montować w przestrzeni zero-U bez konieczności użycia jakichkolwiek narzędzi.

WNIOSEK PUNKT 4.1.

Wnosimy o usunięcie ww. zapisów i zastąpienie ich wymaganiami pozwalającymi na zaoferowanie urządzeń innych producentów.

PUNKT 4.2. (W związku z zarzutem nr 1)

Zamawiający w SIWZ wymaga doświadczenia w zakresie zaprojektowania systemu chłodzenia opartego na bezpośrednim odbiorze ciepła z wnętrza szczelnej szafy Rack.
Rozwiązanie takie jest specyficzne dla jednego producenta – firmę Rittal.

Dowód nr 4. : Wydruk z dokumentacji technicznej ze strony producenta Rittal

<https://www.rittal.com/pl-pl/product/show/variantdetail.action?categoryPath=/PG0001/PG0168KLIMA1/PGR1951KLIMA1/PGR17263KLIMA1/PRO48135KLIMA&productID=3311493>

WNIOSEK PUNKT 4.2.

Wnosimy o usunięcie wymagania dotyczącego posiadania przez projektanta (eksperta) w dziedzinie instalacji elektroenergetycznych doświadczenia w zakresie zaprojektowania minimum 1 obiektu serwerowni obejmującej szczelne szafy 19" I system chłodzenia opartego na bezpośrednim odbiorze ciepła z wnętrza szafy.

PUNKT 4.3.

Dotyczy Załącznika nr 3.9 do SIWZ Zad 7 Infrastruktura IT pkt 6. **Montaż klimatyzacji precyzyjnej.**

Zamawiający skonstruował postanowienia SIWZ w sposób naruszający zasady ustalone przez Ustawodawcę w przepisie art. 29 Ustawy, w szczególności ust. 2 i 3 wymienionego przepisu, albowiem Zamawiający konstruuje wymogi stawiane w ujętym w SIWZ opisie przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 3.9 do SIWZ) w sposób wykluczający inne urządzenia niż urządzenia skonkretyzowanego producenta, w rzeczywistości dokonał w SIWZ odwołania do skonkretyzowanego producenta urządzeń (pomimo jego nie wskazania z nazwy) bez dopuszczania złożenia ofert równoważnych, utrudniając uczciwą konkurencję w postępowaniu. Zapisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji dopuszczają oferowanie rozwiązań równoważnych. W takim jednak przypadku, nie wystarczy językowa wykładnia pojęcia równoważność tylko powinny być zawarte w SIWZ określenia uściślające wymogi zamawiającego, odnoszące się do dopuszczalnego przez niego zakresu równowartości ofert.

Pojęcie równoważności nie odnosi się oczywiście tylko do przypadku kiedy Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia użył konkretnego znaku towarowego, ale ma również zastosowanie wtedy kiedy określił on przedmiot zamówienia na tyle rygorystycznie i podał tak szczegółowe wymagania i parametry że wskazują one na konkretnego producenta czy dostawcę. W kontekście niniejszego postępowania zachodzi bez wątpienia taki właśnie przypadek. Zawarte w dokumentacji szczegółowy opis klimatyzacji precyzyjnej urządzeń jednoznacznie wskazuje na specyficzne rozwiązanie firmy RITTAL. Poniższe punkty z opisu wymagań wskazują to jednoznacznie.

Punkt 6. Montaż klimatyzacji precyzyjnej

b. Klimatyzacja pracować ma w układzie zamkniętym (chłodzenie dobywa się tylko w przestrzeni RACK)

h. montaż wymiennika chłodzącego: z boku szafy rack w jednej linii z szafą.

Rozwiązanie o takiej konstrukcji oferuje na polskim rynku tylko RITTAL.

A należy przecież zauważyć, że z mocy przepisu art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji zachodzi m.in. w sytuacji, gdy zamawiający opíše przedmiot zamówienia przez zbytnie dookreślenie przedmiotu powodujące, bez uzasadnienia, wskazanie na konkretny produkt. Naruszenie to polega również na dookreśleniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia w realizacji obiektywnych i uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 p.z.p., która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty.

Zamawiający określając swoje wymagania (które wynikają z obiektywnych i uzasadnionych potrzeb) winien więc rozważyć, gdzie jest granica pomiędzy istotnymi a nieistotnymi cechami, parametrami, funkcjonalnościami zakupowanych produktów, tak aby mieć pewność, że potrzeby zamawiającego zostaną zrealizowane, przy jednoczesnym zagwarantowaniu uczciwej konkurencji.

Dowód nr 3. Wydruki z dokumentacji technicznej producenta „Szafy sieciowe i serwerowe Rittal TS IT” znajdujące się na stronie firmy Rittal https://www.rittal.com/imf/none/5_3571/
Str. 10.

(Liquid Cooling Package, zespół chłodzenia wodnego) firmy Rittal. W zależności od modelu LCP można zamontować wymienniki ciepła zamiast tylnych drzwi (LCP hybrid) lub z boku obudowy (LCP rack, LCP inline).

Dowód nr 5. Wydruk z dokumentacji technicznej ze strony producenta Rittal
https://www.rittal.com/pl-pl/content/pl/unternehmen/presse/pressemitteilungen/pressemitteilung_detail_23104.jsp

WNIOSEK DO PUNKTU 4.3.

Wnosimy o usunięcie wymienionych zapisów

PUNKT 4.4.

Dotyczy. Załącznik nr 3.9 do SIWZ Zad 7 Infrastruktura IT 4.1.4. Serwer backup (typ 3) – 1 szt.

Zamawiający wymaga by urządzenie serwerowe spełniało kumulatywnie szereg wymagań w tym:

Zabezpieczenia pamięci RAM: Memory Rank Sparing, Memory Mirror, Lockstep

Gniazda PCI: Min. 3 sloty x16 generacji 3 o prędkości x8 niskoprofilowe min. 3 sloty x16 generacji 3 o prędkości x8, Min. 1 slot x16 generacji 3 o prędkości x16 pełnej długości i wysokości

Dyski twarde: Możliwość instalacji dysków SATA, SAS, SSD. Zainstalowane 8 dysków twardych 1,8 TB NLSAS HotPlug, skonfigurowane w RAID 10.

Możliwość instalacji modułu dedykowanego dla hypervisora wirtualizacyjnego, wyposażonego w 2 jednakowe nośniki typu flash o pojemności min. 16GB z możliwością konfiguracji zabezpieczenia synchronizacji pomiędzy nośnikami z poziomu BIOS serwera, rozwiązanie nie może powodować zmniejszenia ilości wnek na dyski twarde.

Obudowa: Obudowa Rack o wysokości max 2U z możliwością instalacji do 16 dysków 2.5" Hot-Plug

Bezpieczeństwo: Wbudowany czujnik otwarcia obudowy współpracujący z BIOS i kartą zarządzającą.

Diagnostyka: Panel LCD umieszczony na froncie obudowy, umożliwiający wyświetlenie informacji o stanie procesora, pamięci, dysków, BIOS'u, zasilaniu oraz temperaturze.

Warunki gwarancji: Zamawiający wymaga dostarczenia przez producenta miesięcznych raportów dotyczących częstotliwości występowania usterek, jakości i terminowości wykonywanych napraw, zaleceń dotyczących instalacji nowych sterowników oraz mikrokodu urządzenia.

Podane wymagania są łącznie spełnione jedynie przez urządzenia jednego producenta – firmę Dell EMC z modelem PowerEdge R720xd. Żaden z innych producentów nie jest w stanie skonfigurować serwera o takich parametrach występujących łącznie.

Dowód nr 6. Wydruk dokumentacji technicznej „Dell PowerEdge R730 and R730xd Owner's Manual” ze strony producenta Dell.com/Support/Manuals

Str. 77 odnośnie zabezpieczenia pamięci RAM

Advanced ECC (lockstep)

Advanced ECC mode extends SDDC from x4 DRAM based DIMMs to both x4 and x8 DRAMs. This protects against single DRAM chip failures during normal operation.

Memory installation guidelines:

- Memory modules must be identical in size, speed, and technology.
- DIMMs installed in memory sockets with white release tabs must be identical and similar rule applies for sockets with black and green release tabs. This ensures that identical DIMMs are installed in matched pairs – for example, A1 with A2, A3 with A4, A5 with A6, and so on.

 **NOTE:** Advanced ECC with Mirroring is not supported.

Memory optimized (independent channel) mode

This mode supports SDDC only for memory modules that use x4 device width, and the mode does not impose any specific slot population requirements.

Memory sparing

 **NOTE:** To use memory sparing, this feature must be enabled in the System Setup.

In this mode, one rank per channel is reserved as a spare. If persistent correctable errors are detected on a rank, the data from this rank is copied to the spare rank and the failed rank is disabled.

With memory sparing enabled, the system memory available to the operating system is reduced by one rank per channel. For example, in a dual-processor configuration with sixteen 4 GB dual-rank DIMMs, the available system memory is: $3/4$ (ranks/channel) $\times$ 16 (DIMMs) $\times$ 4 GB = 48 GB, and not 16 (DIMMs) $\times$ 4 GB = 64 GB.

 **NOTE:** Memory sparing does not offer protection against a multi-bit uncorrectable error.

 **NOTE:** Both Advanced ECC/Lockstep and Optimizer modes support Memory Sparing.

Memory mirroring

Memory Mirroring offers the strongest DIMM reliability mode compared to all other modes, providing improved uncorrectable multi-bit failure protection. In a mirrored configuration, the total available system memory is one half of the total installed physical memory. Half of the installed memory is used to mirror the active DIMMs. In the event of an uncorrectable error, the system switches over to the mirrored copy. This ensures SDDC and multi-bit protection.

Memory installation guidelines:

Str 96/97. Odnośnie wymagania Gniazda PCI.

Expansion card installation guidelines

Depending on your system configuration:

The following PCI Express generation 3 expansion cards are supported:

Table 3. Supported expansion cards

Riser	PCIe slot	Processor connection	Height	Length	Link width	Slot width
1	1	Processor 2	Low Profile	Half Length	x8	x16
1	2	Processor 2	Low Profile	Half Length	x8	x16

96

Riser	PCIe slot	Processor connection	Height	Length	Link width	Slot width
1	3	Processor 2	Low Profile	Half Length	x8	x16
2	4	Processor 2	Full Height	Full Length	x16	x16
2	5	Processor 1	Full Height	Full Length	x8	x16
3 (default)	6	Processor 1	Full Height	Full Length	x8	x16
3 (alternate)	6	Processor 1	Full Height	Full Length	x16	x16
3 (default)	7	Processor 1	Full Height	Full Length	x8	x16

Tłumaczenie:

Instalacja kart rozszerzeń.

W zależności od konfiguracji systemu dostępne są poniższe karty rozszerzeń PCI Express generacji 3.

Riser 1: 3 sloty x16 generacji 3 o prędkości x8 niskoprofilowe o połówkowej wysokości

Riser 2: 2 sloty x16 generacji 3 o prędkości x8 i x16 wysokoprofilowe o pełnej wysokości

Riser 3: 3 sloty x16 generacji 3 o prędkości 2x x8 i x16 pełnej długości i wysokości

Str. 201 dotyczy Wymagania Dyski twarde i Obudowa

Sixteen-hard-drive systems

Up to sixteen 2.5 inch, internal, hot-swappable SAS, SATA, SAS/SATA SSD, or Nearline SAS hard drives in hard-drive slots 0 through 15.

Tłumaczenie

Szesnaście dysków w systemie: Do 16 2,5 calowych dysków wewnętrznych, hot-swappable SAS, SATA, SAS/SATA SSD lub Nearline SAS. Montowanych w slotach od 0 do 15.

Str. 16 dotyczy wymagania Diagnostyka

LCD panel features

 **NOTE:** The LCD panel is present only on PowerEdge R730.

The LCD panel of your system provides system information and status and error messages to indicate if the system is operating correctly or if the system needs attention. For more information on error messages, see the Dell Event and Error Messages Reference Guide at dell.com/esmmanuals.

- The LCD backlight lights blue during normal operating conditions and lights amber to indicate an error condition.
- The LCD backlight is off when the system is in standby mode and can be turned on by pressing either the Select, Left, or Right button on the LCD panel.
- The LCD backlight remains off if LCD messaging is turned off through the iDRAC utility, the LCD panel, or other tools.

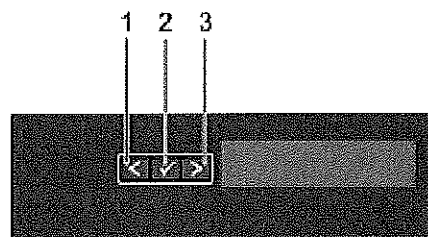


Figure 6. LCD panel features

Tłumaczenie:

Cechy panelu LCD

Notatka: Panel LCD jest dostępny tylko w modelu Power Edge R730

Panel LCD dostarcza system informacyjny i statusy oraz informacje o błędach pozwalające na diagnostykę czy system pracuje dobrze czy też wymaga naprawy.

WNIOSEK DO PUNKTU 4.4.

Wnosimy i wykreślenie wskazanych wymagań

Podsumowując wskazane powyżej zarzuty Odwołujący raz jeszcze wskazuje na brak równego traktowania wykonawców, naruszenie zasady konkurencyjności oraz proporcjonalności w przedmiotowym zamówieniu.

Zasada proporcjonalności wyrażona w nowym art. 22 ust. 1a Pzp oznacza, że określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia.

Nie powinny ograniczać one dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania (zob. wyrok z dnia 14 grudnia 2012 r., KIO 2636/12).

Użyte w nowym art. 22 ust. 1a Pzp sformułowanie „minimalne poziomy zdolności” oznacza, że określone w warunkach udziału w postępowaniu wartości, wielkości lub wymagania nie mogą utrudniać uczciwej konkurencji (umożliwiać ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego tylko jednemu wykonawcy lub wąskiemu gronu wykonawców, podczas gdy zamówienie mogłoby należycie wykonać także inni wykonawcy).

Koniecznym jest także wskazanie na zasady dotyczące opisanie OPZ. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny popierającym wersję Odwołującego: „Opis przedmiotu zamówienia powinien umożliwić oferentom jednakowy dostęp do zamówienia i nie może powodować nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję. (Nowicki J.E., Bazan A., Prawo zamówień publicznych – komentarz, Wolters kluwer business, Warszawa 2014, s. 317). Należy także wskazać, na pogląd w którym praktycy twierdzą, że: „Nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia, naruszający art. 29 ust. 1, ma wpływ na wynik postępowania ponieważ ogranicza krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia.” (Nowicki J.E., Bazan A., Prawo zamówień publicznych – komentarz, Wolters kluwer business, Warszawa 2014, s. 318).

Należy także dodać, że wymagania Zamawiającego, są bezzasadne w odniesieniu do funkcji jakie ma pełnić system szpitalny, zgodnie ze stanowiskiem doktryny i orzecnictwem: „Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego.” (Wyrok KIO z dnia 21 kwietnia 2009 r., KIO/UZP 434/09).

Należy także dodać, że: „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę, albo konkretny wyrób, ale także określenie **na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.**” (Nowicki J.E., Bazan A., Prawo zamówień publicznych – komentarz, Wolters kluwer business, Warszawa 2014, s. 318).

Do wskazanych zarzutów pasują także inne powszechnie przyjęte tezy:

„Działanie wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełniać przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg potencjalnych wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.” (Wyrok KIO z dnia 14 grudnia 2010 r., KIO/UZP 2608/10).

„Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, występuje w przypadku, gdy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w sposób wskazujący na konkretny wyrób, przy czym wyrób ten nie musi być przez niego nazwany. Wystarczy, że zamawiający opisz przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, które posiada konkretny wyrób, tak, aby ofertę mógł złożyć określony producent lub dystrybutor tego wyrobu. Zasadę uczciwej konkurencji narusza przede wszystkim zbyt rygorystyczne określenie wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia, jeżeli nie jest to uzasadnione rzeczywistymi potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia.” (Nowicki J.E., Bazan A., Prawo zamówień publicznych – komentarz, Wolters kluwer business, Warszawa 2014, s. 323).

Uprawdopodobnienie oraz ciężar dowodu

Mając na uwadze powyższe argumenty, należy dojść do wniosku, że Odwołujący bezwzględnie uprawdopodobnił, że SIWZ w niniejszym postępowaniu utrudnia uczciwą konkurencję, zgodnie ze stanowiskiem KIO: „Po stronie wykonawcy wystarczy jedynie uprawdopodobnić, że opis przedmiotu zamówienia mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.” (Wyrok KIO z dnia 24 kwietnia 2009 r., KIO/UZP 466/09 oraz z dnia 26 sierpnia 2011 r., KIO 1734/11).

W takiej sytuacji, ciężar dowodu zostaje przeniesiony na Zamawiającego, który powinien wykazać, że inny podmiot jak forowany (zostanie on wskazany na rozprawie) spełnia także wymogi SIWZ. „Wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Tym samym Zamawiający powinien skutecznie udowodnić, że więcej niż jeden podmiot spełnia parametry wyznaczone w specyfikacji.” (Wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2009 r., KIO/UZP 1502/08)

Mając na uwadze powyższe argumenty, wnoszę jak na wstępie odwołania oraz w „doprecyzowanych wnioskach” zawartych w poszczególnych punktach uzasadnienia.

Wymogi formalne:

1. Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu).
2. Niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie wynikającym z art. 182 ust. 2 pkt 1) Ustawy tj. w terminie 10 dni od zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej. SIWZ został umieszczony w dniu 29 czerwca 2017 roku - termin wypada więc na 10 lipca 2017 roku.

Z uwagi na powyższe niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Z poważaniem;

DZIAŁ WERTYFIKACJA SPRZEDAŻY

JOHANNA GRZESIAK

ASSECO
POLAND

Asseco Poland S.A.
35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14
tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50
NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578
-54-

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
2. odpis aktualny z KRS;
3. pełnomocnictwo;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,

40

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl, Firmy 801 307 307 lub +48 (81) 535 60 60,
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 (61) 855 94 94

Data wydruku: 13:55, 2017-07-10
Nr rachunku: 71 1020 1013 0000 0202 0002 4810
Właściciel: ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA, UL. OLCHOWA 14, 35-322 RZESZÓW



Bank Polski

PRZELEW Z RACHUNKU - SZCZEGÓŁY TRANSAKCJI

Numer rachunku: 71 1020 1013 0000 0202 0002 4810

Data waluty: 2017-07-10

Data operacji: 2017-07-10

Opis: Nr rach. przeciwt.:
60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Dane adr. rach. przeciwt.:
URZĄD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH
UL. POSTEPU 17A
02-676 WARSZAWA
Tytuł: (15625313)WPIS OD ODWOLANIA - 07/17 - SPZOZ-ZZ, WPIS OD ODWOLANIA - 07/17 -
SPZOZ-ZZ - ZP/14/17
Referencje własne: WPIS OD ODWOLANIA - 07/17 - SPZOZ-Z
Identyfikator: 71910501200649693

Typ transakcji: Przelew z rachunku

Kwota: -15 000,00 PLN

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 06.07.2017 godz. 12:57:09

Numer KRS: 0000033391

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		20.08.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	90	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RZ.XII NS-REJ.KRS/8042/17/676	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W RZESZOWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010334578, NIP: 5220003782
3.Firma, pod którą spółka działa	ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 17220 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSP - REJ
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat RZESZÓW, gmina RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
2.Adres	ul. OLCHOWA, nr 14, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-322, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
-----------------------------------	--

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	31.08.1993. NOTARIUSZ PIOTR SOROKA KANCELARIA PIOTR SOROKA, MARIA ŁABOR-SOROKA I MONIKA KĘDZIEŃSKA NOTARIUSZE - SPÓŁKA CYWILNA, 00-695 WARSZAWA, UL. NOWOGRODZKA 51, REP A 6021/93 26.06.2001. NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJA PRZYBYŁY W WARSZAWIE, 00-687 WARSZAWA, UL. WSPÓLNA 65 M 21, REP A 5040/2001 - ZMIANA POSTANOWIEŃ PAR 5, 6, 9 UST 5, PAR 10, 12 UST 3, PAR 12 UST 4 PKT 7 I 9, PAR 12 UST 8, 9, 10, PAR 13 UST 8, 11, PAR 15 UST 2 PKT 1, PAR 15 UST 3 PKT 3.1, PAR 19 UST 2
	2	14 WRZEŚNIA 2001 R., REPERTORIUM A - 6877/2001, ANDRZEJ PRZYBYŁA - NOTARIUSZ PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY ULICY WSPÓLNEJ 65 M. 21. ZMIENIONO: PAR. 7 UST. 4, PAR. 9 UST. 5, PAR. 12 UST. 4 PKT 1, PAR. 12 UST. 11, PAR. 13 UST. 2, PAR. 13 UST. 3, PAR. 13 UST. 11, PAR. 14 UST. 2 PKT 2.2, PAR. 15 UST. 1 USUNIĘTO: PAR. 12 UST. 4 PKT 11, PAR. 12 UST. 6.
	3	07.08.2002 R. REP.A-3819/2002, ANDRZEJ PRZYBYŁA - NOTARIUSZ PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE, ZMIENIONO POSTANOWIENIA STATUTU: TYTUŁ §6, §6 UST.1 I UST.2, §7 UST.3.1, UST.1.15, §12 UST.4 PKT 8, §13 UST.11 PKT 1 I UST.11 PKT 2, DODANO NASTĘPUJĄCE POSTANOWIENIA W STATUCIE: §7 UST.1.16
	4	30 CZERWCA 2004 R. REP.A 6032/2004 NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M. 21. ZMIENIONO § 13 UST. 2; § 13 UST. 3 PKT 1) STATUTU
	5	17.05.2005 R., REP. A NR 6657/2005, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M 21, ZMIANA § 6 I 7 UST. 1 I 4 STATUTU; 08.07.2005 R., REP. A NR 6354/2005, NOTARIUSZ PIOTR SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, PRZY UL. NOWOGRODZKIEJ 51, ZMIANA § 6 STATUTU.
	6	14.11.2006R. REP. A NR 12282/2006 NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE UL. WSPÓLNA 65 LOK. 21. ZMIANA §1, §2, §6, §7, §12, §13, §14, §19 W §5 DODANO PKT 1.23 STATUTU
	7	20.03.2007 R. REP. A NR 1274/2007, NOT. ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA PAR.14 UST.15 STATUTU SPÓŁKI
	8	23.05.2007 R. REP. A NR 2707/2007, NOTARIUSZ JANUSZ POSŁUSZNY, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE PRZY UL. LISA KULI 6 - ZMIANA PAR.14 UST.15 STATUTU SPÓŁKI.
	9	AKT NOTARIALNY Z 15.11.2007 R. REP. A NR 6393/2007 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA PAR.6 I PAR.7 STATUTU SPÓŁKI.
	10	20.02.2008 R. REP. A NR 1290/2008, ASesor NOTARIALNY MONIKA STRUS-SIODEŁOWSKA ZASTĘPCA NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁY Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA: PAR.5, PAR.6, PAR.7, PAR.13 UST.2 I 3, PAR.14 UST.2, PAR.19 UST.3 I 4 STATUTU SPÓŁKI
	11	AKT NOTARIALNY Z DNIA 05.06.2008, REP.A NR 4824/2008, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA PROWADZĄCY KANCELARIĘ W WARSZAWIE SKREŚLONO §7 STATUTU
	12	14.08.2008 R. REP. A NR 7010/2008, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - DODANIE PAR.7A STATUTU SPÓŁKI, ZMIANA PAR.9 STATUTU SPÓŁKI
	13	AKT NOTARIALNY REP. A NR 7010/2008 Z 14.08.2008R SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M 21 ZMIANA § 6 STATUTU SPÓŁKI
	14	15.10.2008 R. REP. A NR 8260/2008, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21 - ZMIANA PAR.6 STATUTU SPÓŁKI
	15	07.01.2009 R. REP. A NR 141/2009, NOTARIUSZ ANDRZEJ PRZYBYŁA, KANCELARIA

40

	NOTARIALNA W WARSZAWIE UL.WSPÓLNA 65 M.21 - ZMIANA: PAR.5, PAR.10 UST.2, PAR.14 UST.15.1 STATUTU SPÓŁKI, SKREŚLENIE: PAR.8, PAR.19 UST.2 STATUTU SPÓŁKI
16	PROTOKÓŁ Z WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. OBJĘTY AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 26.11.2009 R. SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65 M.21, 00-687 WARSZAWA, REP.A NR 7768/2009 OBEJMUJĄCE ZMIANY PAR.12 UST 2 I 3 STATUTU SPÓŁKI.
17	20.05.2010 R. REP. A NR 1301/2010, NOTARIUSZ JANUSZ POSŁUSZNY, KANCELARIA NOTARIALNA W RZESZOWIE UL.LISA KULI 6 - ZMIANA PAR.6 UST.1-3
18	31.08.2010 R. REP.A 5666/2010 Z KANCELARII NOTARIALNEJ W RZESZOWIE, PRZY UL.LISA KULI 6 ZMIANA PAR.19 UST.1
19	ZMIANA PAR.6 UST.1-3 STATUTU SPÓŁKI - AKT NOTARIALNY Z DNIA 16.11.2010 R., REP.A NR 7159/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7
20	ZMIANA PAR.1 UST.1 I 2 STATUTU SPÓŁKI - AKT NOTARIALNY Z DNIA 26.11.2010 R., REP.A NR 7365/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7
21	AKT NOTARIALNY Z 28.04.2011 R., REP.A NR 2202/2011, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 SKREŚLENIE PAR.7 A STATUTU SPÓŁKI SKREŚLENIE PAR.9 UST.6 I 7 STATUTU SPÓŁKI
22	AKT NOTARIALNY REP.A NR 4738/2011 Z DNIA 21.09.2011 R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY AL.JEROZOLIŃSKICH 65/79 - ZMIANA PAR.5 STATUTU SPÓŁKI
23	AKT NOTARIALNY Z 23.10.2012 R., REP.A - 4369/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, U.EMILII PLATER 11/7 ZMIANA §13 UST.2 STATUTU SPÓŁKI
24	AKT NOTARIALNY Z DNIA 03.12.2012 R. REP. 4814/2012 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. WSPÓLNEJ 65/21, ZMIANA PAR. 6 UST. 1-3 SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PRZEKSZTAŁCENIE SOFTBANK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SOFTBANK SPÓŁKA AKCYJNA, UCHWAŁA NADZWYCAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI SOFTBANK SP. Z O.O. Z DNIA 31.08.1993.,ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI SOFTBANK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji		NA DZIEŃ PRZEKSZTAŁCENIA ZAMIAR NIE PODLEGAŁ ZGŁOSZENIU
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka		
1	1.Nazwa lub firma	SOFTBANK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	RHB
	3.Numer w rejestrze	17220
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY REJESTROWY
	5.Numer REGON	---
	6.Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego	83 000 303,00 Zł	
2.Wysokość kapitału docelowego	--- Zł	
3.Liczba akcji wszystkich emisji	83000303	
4.Wartość nominalna akcji	1,00 Zł	
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	83 000 303,00 Zł	
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	--- Zł	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1	2 827 500,00 Zł
	2	32 100 00,00 ---
	3	5 434 773,00 Zł

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	AKCJE SERII A
	2.Liczba akcji w danej serii	15863262
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
2	1.Nazwa serii akcji	AKCJE SERII B
	2.Liczba akcji w danej serii	3210000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

90

3	1.Nazwa serii akcji	AKCJE SERII C
	2.Liczba akcji w danej serii	17735815
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
4	1.Nazwa serii akcji	AKCJE SERII R
	2.Liczba akcji w danej serii	30276
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
5	1.Nazwa serii akcji	D
	2.Liczba akcji w danej serii	295000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
6	1.Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKŁE NA OKAZICIELA SERII E
	2.Liczba akcji w danej serii	4644580
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
7	1.Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKŁE NA OKAZICIELA SERII F
	2.Liczba akcji w danej serii	19846081
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
8	1.Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKŁE NA OKAZICIELA SERII G
	2.Liczba akcji w danej serii	356515
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
9	1.Nazwa serii akcji	AKCJE ZWYKŁE NA OKAZICIELA SERII H
	2.Liczba akcji w danej serii	6272550
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
10	1.Nazwa serii akcji	SERIA I
	2.Liczba akcji w danej serii	3878277
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
11	1.Nazwa serii akcji	SERIA J

	2.Liczba akcji w danej serii	5433174
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE
12	1.Nazwa serii akcji	SERIA K
	2.Liczba akcji w danej serii	5434773
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIZYWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych		
1.Data podjęcia uchwały o emisji obligacji zamiennych i akcji wydawanych za te obligacje	1	09.08.2000
	2	07.08.2002
	3	16.09.2003

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	----

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI UPOWAŻNIENI SĄ: PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE, DWAJ WICEPREZESI LUB WICEPREZES DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z INNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU LUB WICEPREZES DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BORZESTOWSKI
	2.Imiona	PRZEMYSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	66032900291
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SEĆCZKOWSKI
	2.Imiona	PRZEMYSŁAW PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	69030801892

3	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GÓRAL
	2.Imiona	ADAM TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	55102702552
4	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	POMIANEK
	2.Imiona	ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL/REGON	66072412073
5	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PANEK
	2.Imiona	MAREK PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	69070804851
6	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DYRGA
	2.Imiona	TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	49052800572
7	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PIWOWAR
	2.Imiona	PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	63120706074
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU

8	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KOZŁOWSKI
	2.Imiona	RAFAŁ MAREK
	3.Numer PESEL/REGON	74011611052
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GROYECKI
	2.Imiona	KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON	57063003291
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
	1	1.Nazwisko NOGA
		2.Imiona ADAM
		3.Numer PESEL 55052302730
	2	1.Nazwisko DUCH
		2.Imiona JACEK
		3.Numer PESEL 47081401018
	3	1.Nazwisko BRZESKI
		2.Imiona DARIUSZ JANUSZ
		3.Numer PESEL 64052605392
	4	1.Nazwisko KUCHARSKI
		2.Imiona ARTUR JAROSŁAW
		3.Numer PESEL 68062602091
	5	1.Nazwisko AUGUSTYNIAK
		2.Imiona PIOTR
		3.Numer PESEL 63112300138
	6	1.Nazwisko ALBRYCHT
		2.Imiona IZABELA HANNA
		3.Numer PESEL 80041802942

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	GERLACH
	2.Imiona	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL	61111204910
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
2	1.Nazwisko	BOJDO
	2.Imiona	RENATA IWONA
	3.Numer PESEL	71080301840
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA
3	1.Nazwisko	ŻUKOWICZ
	2.Imiona	GABRIELA BARBARA
	3.Numer PESEL	74101802582
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	2	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	3	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
	4	61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
	5	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
	6	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	7	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	8	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	9	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	01.06.2001	ROK OBROTOWY 2000
	2	04.09.2001	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31, ZŁOŻONO DNIA
	3	26.03.2002	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	4	19.08.2002	01.01.2001 - 31.12.2001

	5	30.06.2003	01.01.2002 - 31.12.2002
	6	02.07.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	7	10.05.2005	2004.01.01. DO 2004.12.31
	8	14.06.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	9	31.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	10	09.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	11	10.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	12	26.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	13	17.05.2011	2010 R.
	14	31.05.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	15	07.05.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	16	06.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	17	19.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	18	10.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	19	07.04.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	ROK OBROTOWY 2000
	2	*****	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31
	3	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	4	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	5	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	6	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	7	*****	2004.01.01. DO 2004.12.31
	8	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	9	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	10	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	11	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	12	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	13	*****	2010 R.
	14	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	15	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	16	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	17	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	18	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	19	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	ROK OBROTOWY 2000
	2	*****	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31, UCHWAŁA Z DNIA 30.08.2001
	3	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	4	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	5	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	6	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	7	*****	2004.01.01. DO 2004.12.31
	8	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	9	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	10	*****	01.01.2007 - 31.12.2007

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	11	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	12	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	13	*****	2010 R.
	14	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	15	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	16	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	17	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	18	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	19	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	1	*****	ROK OBROTOWY 2000
	2	*****	ZA OKRES 2000-01-01 DO 2000-12-31
	3	*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	4	*****	01.01.2001 - 31.12.2001
	5	*****	01.01.2002 - 31.12.2002
	6	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	7	*****	2004.01.01. DO 2004.12.31
	8	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	9	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	10	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	11	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	12	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	13	*****	2010 R.
	14	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	15	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	16	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	17	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	18	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	19	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	31.05.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	09.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	10.06.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	26.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	17.05.2011	2010 R.
	6	31.05.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	07.05.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	06.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	19.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	10.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2. Opinia biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006

	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	2010 R.
	6	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	2010 R.
	6	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4.Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	5	*****	2010 R.
	6	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2000
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

yp

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE NASTĄPIŁO NA PODSTAWIE ART. 492 § 1 PKT 1 KSH POPRZEC PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. NA SPÓŁKĘ SOFTBANK S.A. UCHWAŁA NWZA NR 3 W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI SOFTBANK S.A. ZE SPÓŁKĄ

yp

ASSECO POLAND S.A. ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 14 LISTOPADA 2006 R.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

1	1.Nazwa lub firma	ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000104838
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	690336820

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

Brak wpisów

2	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE I SPÓŁKI PROKOM SOFTWARE S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W DRODZE PRZEJĘCIA SPÓŁKI PROKOM SOFTWARE S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) PRZEZ SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) NA PODSTAWIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU PROKOM NA ASSECO W ZAMIAN ZA AKCJE NOWEJ EMISJI, KTÓRE ASSECO PRZYJMA AKCJONARIUSZOM PROKOM. UCHWAŁA NR 6 NADZWYCAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI POD FIRMĄ "ASSECO POLAND" SPÓŁKA AKCYJNA ZE SPÓŁKĄ POD FIRMĄ PROKOM SOFTWARE SPÓŁKA AKCYJNA ORAZ ZMIANY STATUTU SPÓŁKI POD FIRMĄ "ASSECO POLAND" SPÓŁKA AKCYJNA Z DNIA 20.02.2008 R. AKT NOTARIALNY REP. A NR 1290/2008 Z 20.02.2008 R. SPORZĄDZONY PRZEZ ASESORA NOTARIALNEGO MONIKĘ STRUS-SIODŁOWSKĄ ZASTĘPCĘ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁY Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M.21. UCHWAŁA NR 4 NADZWYCAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA PROKOM SOFTWARE S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI "PROKOM SOFTWARE S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ORAZ W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZMIANĘ STATUTU ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 20.02.2008 R. AKT NOTARIALNY REP. A NR 1733/2008 Z 20.02.2008 R. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA HANNĘ WAROŃSKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W GDYNI PRZY PLACU KASZUBSKIM 8/209.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	PROKOM SOFTWARE SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000041559
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	012642522

3	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE I SPÓŁKI ABG S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W DRODZE PRZEJĘCIA SPÓŁKI ABG S.A.(SPÓŁKA PRZEJMOWANA) PRZEZ SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) NA PODSTAWIE ART.492 §1 PKT 1. KSH)TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU ABG NA

yp

ASSECO W ZAMIAN ZA AKCJE NOWEJ EMISJI, KTÓRE ASSECO PRZYJMA AKCJONARIUSZOM ABG.

UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 14.08.2008R W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ ABG S.A. ORAZ ZMIANY STATUTU ASSECO POLAND S.A. AKT NOTARIALNY REP.A NR 7010/2008 Z 14.08.2008R SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M 21 W WARSZAWIE.

UCHWAŁA NR 3/2008 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. Z DNIA 14.08.2008R W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ABG S.A. ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. ORAZ W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA ZMIANĘ STATUTU SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. AKT NOTARIALNY REP.A NR 4943/2008 Z 14.08.2008R SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JOANNĘ DECZKOWSKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. FILTROWEJ 68 LOK.3 W WARSZAWIE.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	ABG SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000049592
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	012661241

4	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W GDAŃSKU W TRYBIE ART.429 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ S.A. NA SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ S.A. 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH. UCHWAŁA NR 5 NWZ SPÓŁKI POD FIRMĄ "ASSECO POLAND" SPÓŁKA AKCYJNA, W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ SI KAPITAŁ S.A. Z DNIA 7.01.2009 R. AKT NOTARIALNY REP. A NR 141/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M.21 W WARSZAWIE UCHWAŁA NR 1 NWZ SPÓŁKI POD FIRMĄ "SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ" SPÓŁKA AKCYJNA W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI SI KAPITAŁ Z SIEDZIBĄ W GDAŃSKU ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 7.01.2009 R. AKT NOTARIALNY REP. A NR 148/2009 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ PRZY UL.WSPÓLNEJ 65 M.21 W WARSZAWIE

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	"SYSTEMY INFORMACYJNE KAPITAŁ" SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000140572

4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr		*****
5.Numer REGON		191203953

5	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE I SPÓŁKI ABG S.A. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU ABG S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) NA ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA). W WYNIKU POŁĄCZENIA ABG ZOSTANIE ROZWIĄZANE BEZ PRZEPROWADZENIA LIKWIDACJI. W ZWIĄZKU Z TYM, ŻE JEDYNYM AKCJONARIUSZEM SPÓŁKI ABG UPRAWNIONYM DO WSZYSTKICH 37.355.564 AKCJI O WARTOŚCI NOMINALNEJ 1 (JEDEN) ZŁOTY KAŻDA, REPREZENTUJĄCYCH 100% KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI ABG S.A. JEST ASSECO POLAND S.A., POŁĄCZENIE ZOSTANIE DOKONANE ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH TJ. BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ORAZ BEZ WYMIANY AKCJI SPÓŁKI ABG S.A. NA AKCJE W KAPITAŁE ZAKŁADOWYM ASSECO POLAND S.A. UCHWAŁA NR 4 WALNEGO ZGROMADZENIA ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2009 R. OBJĘTA AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 7768/2009 UCHWAŁA NR 1/2009 WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. Z DNIA 4.12.2009 R. OBJĘTA AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 1691/2009
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
Brak wpisów		

6	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁEK W TRYBIE ART.492 PAR.1 UST.1 W ZWIĄZKU Z ART.515 PAR.1 KSH, PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ - ABG S.A., NA SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ - ASSECO POLAND S.A., BEZ PODWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMUJĄCEJ WOBEC TEGO, ŻE SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA POSIADA 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ. UCHWAŁA NADZWYCAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2009 R., KANCELARIA NOTARIALNA ANDRZEJ PRZYBYŁA W WARSZAWIE, (REP.A NR 7768/2009) NR 4. UCHWAŁA NADZWYCAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA ABG S.A. W WARSZAWIE Z DNIA 04.12.2009 R. , KANCELARIA NOTARIALNA KRZYSZTOF ŁASKI, JOANNA DECZKOWSKA, NOTARIUSZ JOANNA DECZKOWSKA W WARSZAWIE, (REP.A NR 1691/2009) NR 1/2009.
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1.Nazwa lub firma	ABG SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000263110
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	350176794

7	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PROCES POŁĄCZENIA SP.ASSECO POLAND S.A.(SP.PRZEJMUJĄCA)W RZESZOWIE ZE SP. ASSECO SYSTEMS S.A.(SP.PRZEJMOWANA)Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART.492

yp

PAR.1 PKT 1 KSH, TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SP.ASECO SYSTEMS S.A. NA SP.ASECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SP.PRZEJMującą S.A. 100% AKCJI SP.PRZEMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH.UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA SP."ASECO POLAND" S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SP.ASECO SYSTEMS S.A. ZE SP.ASECO POLAND S.A. Z DNIA 26.11.2010R. AKT NOT.REP.A NR 7365/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOT.ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z K.N. PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 W WARSZAWIE. UCHWAŁA NR 1/2010 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SP.ASECO SYSTEMS S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI POD FIRMĄ ASECO POLAND S.A. Z DNIA 29.11.2010R. AKT NOT.REP.A NR 9520/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOT.JOANNĘ ŚLIŻAK Z K.N. PRZY UL.SIENNEJ 72/5 W WARSZAWIE. PROCES POŁĄCZENIA SP. ASECO POLAND S.A.(SP.PRZEMUJĄCA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SP.ALATUS SP. Z O.O. (SP. PRZEMOWANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART.492 PAR.1 PKT 1 KSH, TJ.PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SP.ALATUS SP. Z O.O. NA SP.ASECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SP.PRZEMUJĄCĄ S.A. 100% AKCJI SP.PRZEMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO ZGODNIE Z ART.515 PAR.1 ORAZ 516 PAR.6 KSH.UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA SP."ASECO POLAND" S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SP.ASECO POLAND S.A. ZE SP.ALATUS SP. Z O.O. Z DNIA 26.11.2010R. AKT NOT. REP.A NR 7365/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z K.N. PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 W WARSZAWIE. UCHWAŁA NR 1 NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW SP.ALATUS SP. Z O.O. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SP. ALATUS SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE ZE SPÓŁKĄ POD FIRMĄ ASECO POLAND S.A. Z DNIA 29.11.2010 R. AKT NOT.REP.A NR 9515/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOT. JOANNĘ ŚLIŻAK Z K.N. PRZY UL.SIENNEJ 72/5 W WARSZAWIE.

Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrubryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	ASECO SYSTEMS SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000288727
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	190350209
2	1.Nazwa lub firma	"ALATUS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000052034
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	010846396
8	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEMUJĄCA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SP.Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJOWANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT.1 KSH, TJ.PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SP.Z O.O. NA SPÓŁKĘ ASECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEMUJĄCĄ 100 % UDZIAŁÓW SPÓŁKI PRZEMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO DOKONANE ZGODNIE Z ART. 515 § 1 ORAZ 516 § 6 KSH. UCHWAŁA NR 4 NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASECO POLAND S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SP. Z O.O. Z DNIA 4 GRUDNIA 2013 R.

yp

AKT NOTARIALNY - REP.A NR 6084/2013 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA PRZYBYŁĘ Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL.EMILII PLATER 10 M.7 W WARSZAWIE. UCHWAŁA NR 2 NADZWYCAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNİKÓW SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SP.Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 4 GRUDNIA 2013 R.

AKT NOTARIALNY - REP.A NR 2695/2013 - SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA JANUSZA POSŁUSZNEGO, Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL.LEOPOLDA LISA KULI 6 W RZESZOWIE.

Podrübryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

1	1.Nazwa lub firma	ASSECO POLAND SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000033391
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	010334578

Podrübryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	PRZEDSIĘBIORSTWO INNOWACYJNO-WDROŻENIOWE "POSTINFO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000037018
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	001383523

9	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PROCES POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE ZE SPÓŁKĄ INFOVIDE-MATRIX S.A. (SPÓŁKA PRZEJMOWANA) Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE W TRYBIE ART. 492 PAR. 1 PKT 1 KSH TJ. PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI INFOVIDE-MATRIX S.A. NA SPÓŁKĘ ASSECO POLAND S.A. W ZWIĄZKU Z POSIADANIEM PRZEZ SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ 100% AKCJI SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ, POŁĄCZENIE ZOSTAŁO DOKONANE ZGODNIE Z ART. 515 PAR. 1 ORAZ 516 PAR. 6 KSH. UCHWAŁA NR 34 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W RZESZOWIE W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI ASSECO POLAND S.A. ZE SPÓŁKĄ INFOVIDE-MATRIX S.A. Z DNIA 29.04.2016R. AKT NOTARIALNY - REP. A NR 3500/2016 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ELŻBIETĘ MIKITA Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL. EMILII PATER 10/7 W WARSZAWIE UCHWAŁA NR 21 ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA SPÓŁKI INFOVIDE-MATRIX S.A. W SPRAWIE POŁĄCZENIA SPÓŁKI INFOVIDE-MATRIX S.A. ZE SPÓŁKĄ ASSECO POLAND S.A. Z DNIA 29.04.2016R. AKT NOTARIALNY - REP. A NR 588/2016 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA SYLWIE KUBICKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ, PRZY UL. ALEJA RÓŻ 7/9 W WARSZAWIE

Podrübryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki

Brak wpisów

Podrübryka 2

Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału

1	1.Nazwa lub firma	INFOVIDE - MATRIX SPÓŁKA AKCYJNA
---	-------------------	----------------------------------

740

2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3.Numer w rejestrze	0000122829
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	012075230

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 06.07.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

40

Warszawa, dnia 05 stycznia 2017r.

PEŁNOMOCNICTWO

Zarząd spółki akcyjnej Asseco Poland S.A. (zwanej dalej „Spółką”) z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000033391, NIP: 522-000-37-82, kapitał zakładowy Spółki w kwocie 83 000 303,00 zł opłacony w całości, udziela Pani

Jolancie Grzesik

legitymującej się dowodem osobistym serii **APR** numer **646051**

pełnomocnictwa do samodzielnego reprezentowania Spółki w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego i konkursach prowadzonych na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 2164) (dalej „ustawa Pzp”), których wartość nie przekracza kwoty 4 000 000,00 zł brutto (słownie: cztery miliony złotych brutto), zwanych dalej „Postępowaniami”.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do:

- a) składania oświadczeń woli i wiedzy w imieniu Spółki, w tym składania, podpisywania i parafowania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, oferty wstępnej i oferty wraz ze wszystkimi załącznikami, pracy konkursowej wraz ze wszystkimi załącznikami; potwierdzania kopii dokumentów za zgodność z oryginałem, wniesienia wadium, składania zapytań i wniosków o wyjaśnienie lub zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu, ogłoszenia o konkursie, specyfikacji istotnych warunków zamówienia i regulaminu konkursu, prowadzenia innej korespondencji z zamawiającym, udzielania wyjaśnień w trakcie Postępowania, uzupełniania dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw,
- b) udostępniania na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp zasobów Spółki na rzecz podmiotów uczestniczących w Postępowaniach,
- c) składania w imieniu Spółki w toku Postępowania wszelkich oświadczeń i dokonywania czynności przewidzianych przepisami prawa,
- d) poświadczania w imieniu Spółki dokumentów sporządzonych w języku obcym składanych wraz z tłumaczeniem na język polski,
- e) prowadzenia negocjacji w toku Postępowania,
- f) prowadzenia dialogu konkurencyjnego z zamawiającym,
- g) uczestniczenia w dialogu technicznym,
- h) wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- i) wnoszenia w imieniu Spółki przysługujących jej w postępowaniu środków ochrony prawnej (odwołanie, skarga), w tym zgłaszanie przystąpień w jej imieniu do postępowań toczących się w wyniku wniesienia środków ochrony prawnej przez innego wykonawcę,
- j) wycofania w imieniu Spółki wniesionych przez nią odwołań i skargi oraz wycofania przystąpienia przez nią do postępowania odwoławczego,
- k) wnoszenia w imieniu Spółki pism procesowych w postępowaniu przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych, Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym,
- l) reprezentowania Spółki na posiedzeniu i na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych oraz przed Sądem Okręgowym.

Pełnomocnictwo jest ważne do momentu jego odwołania.

Pełnomocnik nie jest uprawniony do zawarcia umowy oraz do udzielania dalszych pełnomocnictw.

WICEPREZES ZARZĄDU

WICEPREZES ZARZĄDU

Za Asseco Poland S.A.

Przemysław Borzestowski

Krzysztof Grodecki

Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów, tel.: +48 17 888 55 55, fax: +48 17 888 55 50

www.asseco.pl, e-mail: info@asseco.pl, NIP: 522-000-37-82, REGON: 010334578, Sąd Rejonowy w Rzeszowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS: 0000033391. Kapitał zakładowy w wysokości 83.000.303,00 PLN jest opłacony w całości. Nr Ref. GIOŚ: P0001990WZBW

ADWOKAT

Kinga Guzek