

Warszawa, dnia 24 lipca 2015 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

**Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Zespół Zakładów**

ul. Witosa 2
06 – 200 Maków Mazowiecki
tel.: 48 29 714 23 35
fax: 48 29 714 23 35
e – mail: przetargi@szpital-makow.pl

Odwołujący: Ericpol Sp. z o.o.

ul. Sienkiewicza 175
90 – 363 Łódź
tel.: 42 664 25 00
fax: 42 664 25 55
e-mail: office@ericpol.com

reprezentowany przez:

Iwonę Holkę Kancelaria Traple, Konarski, Podrecki i
Wspólnicy sp.j.

ul. Twarda 2/4
00-105 Warszawa
tel. 22 850 10 10
fax. 22 697 63 72
e-mail: office.warszawa@traple.p

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „przyspieszenie
e – rozwoju Mazowsza poprzez informatyzację SPZOZ – ZZ w Makowie Mazowieckim”, znak
sprawy 12/2015.

Traple Konarski Podrecki i Wspólnicy sp.j.

ul. Królowej Jadwigi 170, 30-212 Kraków
tel.: (+48) 12 426 05 30, fax: (+48) 12 426 05 40
e-mail: office@traple.pl, www.traple.pl

ul. Twarda 2/4, 00-105 Warszawa
tel.: (+48) 22 850 10 10
fax: (+48) 22 697 63 72

NIP 677-21-05-587
konto: ING Bank Śląski S.A. o/Kraków
nr 84 1050 1445 1000 0022 1962 7029

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Klienta, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.; dalej jako: „ustawa Pzp”), **wnoszę odwołanie** wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp na: „przyspieszenie e – rozwoju Mazowsza poprzez informatyzację SPZOZ – ZZ w Makowie Mazowieckim”, znak sprawy 12/2015.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 maja 2015 r. pod numerem 2015/S 091-163310.

Zamawiającemu zarzucam:

- naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 w zw. z art. 96 ust. 3 oraz art. 8 ust. 1 – 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia oraz udostępnienia specyfikacji techniczno – funkcjonalnych złożonych przez wykonawców: Atende Medica Sp. z o.o. i Comarch Polska S.A;
- naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Atende Medica Sp. z o.o. i Comarch Polska S.A i wybór oferty Atende jako najkorzystniejszej, pomimo, że ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonanie czynności odtajnienia oraz udostępnienia Odwołującemu ofert wykonawców: Atende Medica Sp. z o.o. i Comarch Polska S.A w zakresie specyfikacji techniczno - funkcjonalnej;
3. dokonanie ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert i odrzucenie ofert niespełniających wymagań zawartych w SIWZ;

Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący złożył w niniejszym postępowaniu ofertę zgodną z wymaganiami Zamawiającego, oferta znalazła się na trzecim miejscu rankingu ofert. Wykonawca w postępowaniu, w którym złożył ofertę ma prawo kwestionować każdą czynność i zaniechanie Zamawiającego. Przysługuje mu także prawo do wglądu i porównania złożonych w postępowaniu ofert. Zastrzeżenie dokumentów złożonych w ofercie, jako tajemnica przedsiębiorstwa uniemożliwia Odwołującemu

analizę oferty konkurencyjnej celem oceny prawidłowości dokonanej przez Zamawiającego czynności oceny ofert. Zasadą w postępowaniu jest jego jawność, każdemu z wykonawców, którzy złożyli ofertę w postępowaniu przysługuje więc prawo dokonania wglądu do ofert wykonawców, którzy złożyli oferty konkurencyjne. Z tego względu Odwołującemu przysługuje prawo do złożenia odwołania w sytuacji, gdy Zamawiający nie zdecydował się na odtajnienie części oferty. Nieodtajnienie przez Zamawiającego specyfikacji technicznych powoduje, że Odwołujący nie ma możliwości skorzystania z przysługującego mu prawa (dokonania wglądu do oferty wykonawcy, który złożył ofertę konkurencyjną, celem dokonania oceny prawidłowości czynności Zamawiającego, polegającej na ocenie oferty wykonawcy w postępowaniu oraz wniesienia środka ochrony prawnej w przypadku gdyby zaoferowany sprzęt nie spełniał wymagań Zamawiającego). Tym samym, należy uznać, że Odwołujący, który kwestionuje czynność Zamawiającego polegającą na braku odtajnienia części ofert wykonawców w postępowaniu, posiada interes w złożeniu odwołania na tę czynność Zamawiającego. Dokonanie wglądu do złożonej oferty przez innego wykonawcę oraz możliwość zaskarżenia czynności Zamawiającego, polegającej na ocenie oferty w postępowaniu, jest uprawnieniem Odwołującego i w związku powyższym szkoda, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych polega na tym, że nie miałby możliwości skorzystania ze swoich uprawnień, (o których mowa powyżej).

Naruszenie zasady jawności postępowania, w tym prawa wglądu do pełnej treści oferty powoduje uszczerbek prawny w uzyskaniu zamówienia lub zagraża jego powstaniem. Jest to równoznaczne z występowaniem interesu do zaskarżenia takich czynności lub zaniechań.

Odwołujący powziął informacje stanowiące podstawę wniesienia niniejszego odwołania w dniu 14 lipca 2015 r., tj. w dniu opublikowania przez Zamawiającego zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej. Odwołujący uzyskał informację o rzeczywistym zakresie ofert wykonawców Atende Medica Sp. z o.o. i Comarch Polska S.A. dopiero na etapie wyboru najkorzystniejszej oferty – wnioskując do Zamawiającego o udostępnienie oferty w pełnym zakresie.

UZASADNIENIE

I. Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – Zespół Zakładów w Makowie Mazowieckim – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *przyspieszenie e – rozwoju Mazowsza poprzez informatyzację SPZOZ – ZZ w Makowie Mazowieckim*.

Dnia 14 lipca 2015 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, z której wynika, iż Odwołujący w wyniku przydzielenia i wyliczenia punktacji uzyskał trzecie miejsce w hierarchii ofert.

1. Zaniechanie odtajnienia oraz udostępnienia części oferty.

W dniu 7 lipca 2015 r. złożono wniosek o możliwość dokonania wglądu do ofert, jednakże udostępnione zostały wyłącznie jawne części ofert. Kolejny raz, w dniu 22 lipca 2015 r. ponownie zawnioskowano o udostępnienie utajnionych części ofert, jednakże do dnia złożenia odwołania Zamawiający nie udostępnił wnioskowanych dokumentów.

W pierwszej kolejności należy zważyć, iż z uwagi na zasadę jawności wyrażoną w art. 8 ust. 1 ustawy Pzp zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa ma charakter wyjątkowy. Dlatego też wykonawca, który zastrzega, że oferta lub dokumenty składane wraz z ofertą zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, musi tę okoliczność co najmniej uprawdopodobnić.

Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 8 ust. 3 - nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Podstawą wprowadzenia znowelizowanego art. 8 ust. 3 była ochrona jawności postępowań przetargowych i realizacji zadań publicznych, a także zapobieganie bezpodstawnemu ograniczaniu zasady uczciwej konkurencji przez brak możliwości zapoznania się z ofertą konkurencji (druk sejmowy 1653 z 10.07.2013 r.). W uzasadnieniu projektu zwrócono uwagę na coraz częstsza praktykę zastrzegania informacji nie celem ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, ale po to aby uniemożliwić konkurentom możliwość weryfikacji złożonej oferty.

Ustawa Pzp w zakresie definicji tajemnicy przedsiębiorstwa odsyła do ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 nr 153, poz. 1503). Tajemnicą przedsiębiorstwa zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji są „nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności”. Z przytoczonej definicji wynika, że aby daną informację uznać za tajemnicę przedsiębiorstwa niezbędne jest spełnienie dwóch warunków: po pierwsze spełnione muszą zostać przesłanki w zakresie charakteru informacji a po drugie muszą zostać przez przedsiębiorcę podjęte działania w celu ochrony danych.

W wyroku z dnia 7 czerwca 2011 r., KIO 1072/11, www.uzp.gov.pl, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „Zastrzeżenie określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie jest objęte swobodnym uznaniem wykonawcy i musi znajdować oparcie w przepisach ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (...) wykonawca nie ma dowolności w oznaczaniu składanych w ofertach dokumentów jako tajemnicy przedsiębiorstwa”.

W ocenie Odwołującego oferowany w niniejszym postępowaniu przedmiot zamówienia nie może być utajniony przez Wykonawcę, gdyż dane o zaoferowanych urządzeniach i elementach

są powszechnie dostępne na stronach ich producentów lub można w sposób legalny uzyskać o nich informacje.

Zamawiający wyspecyfikował wszelkie niezbędne informacje i parametry pozwalające na przygotowanie oferty i wykonanie zamówienia, więc w konsekwencji nie były wymagane prace projektowe, czy jakiegokolwiek inne czynności wymagające działań twórczych po stronie Wykonawców, których rezultat mogłyby podlegać utajnieniu. Wykonawcy dla przygotowania oferty mieli jedynie dobrać i zaoferować sprzęt o parametrach wskazanych i wymaganych przez Zamawiającego.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia zawarł wszystkie wymagane elementy zamówienia. Wykonawca mógł jedynie podać nazwę sprzętu który spełni wymaganie Zamawiającego. Z tego też względu załączone specyfikacje techniczne nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa.

Potwierdzeniem wyrażonego wyżej stanowiska jest między innymi wyrok KIO z dnia 7 czerwca 2013 r. KIO 1239/13 „Nie noszą znamion tajemnicy przedsiębiorstwa informacje wskazujące na producenta oraz model oferowanego sprzętu, jeśli zamawiający nie pozostawi wykonawcom dowolności w zakresie skomponowania infrastruktury sprzętowo-systemowej, co mogłoby być uznane za know-how danego wykonawcy. Tajemnicy przedsiębiorstwa nie stanowi umiejętność doboru sprzętu odpowiadającego szczegółowym wymogom postawionym przez zamawiającego”.

Zaznaczyć również należy, iż w wyroku KIO z dnia 7 listopada 2011 r., KIO 2255/11, KIO 2260/11, KIO 2280/11, www.uzp.gov.pl, uznano, że co do zasady „informacje zawarte w wykazie, jakiego żądał zamawiający obejmujące dane dotyczące: przedmiotu zamówienia (...), nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. (...)”. Wyrażając takie stanowisko, Krajowa Izba Odwoławcza powołała się na wyrok SN z dnia 5 września 2001 r., I CKN 1159/00, OSNC 2002, nr 5, poz. 67, zgodnie z którym „zakresem tajemnicy przedsiębiorstwa nie mogą być objęte informacje powszechnie znane lub takie, o których treści każdy zainteresowany może się legalnie dowiedzieć”.

W wyroku z dnia 30 stycznia 2015 r., KIO 91/15 Izba stwierdziła również, że urządzenia powszechnie dostępne na rynku, o znanych cechach, których karty katalogowe są udostępniane na stronach internetowych ich producentów, które mają spełniać wymagania ściśle określone w opisie przedmiotu zamówienia i nie są urządzeniami czy sprzętem tworzonym od podstaw na potrzeby zamawiającego nie mogą być objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący uważa, że w niniejszym postępowaniu właściwie nie ma żadnych informacji, które mogłyby zostać utajnione przez wykonawców, gdyż sama umiejętność doboru sprzętu odpowiadającego szczegółowym wymogom postawionym przez Zamawiającego nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa.

Kolejną kwestią wartą rozważenia jest formalny aspekt zastrzeżenia informacji jako niejawnych. W obecnym brzmieniu przepisów ustawodawca jednoznacznie określił termin na zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa jak również na wykazanie, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa tj. wykonawca zobligowany jest dokonać tego nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Wynika z powyższego, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa oraz wykazanie, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa musi nastąpić jednocześnie. Zamawiający obowiązany jest do badania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w ofertach, przy czym w obecnym stanie prawnym badanie skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa uległo zmianie w stosunku do poprzednio obowiązującego stanu prawnego.

Ukształtowany w ustawie Pzp obowiązek należy odczytywać jako podjęcie przez wykonawcę niezbędnych działań w celu utrzymania niejawności złożonych informacji, co stanowi również wymóg konieczny, zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, do uznania, że informację objętą tajemnicą przedsiębiorstwa taką tajemnicę stanowią. Należy mieć na względzie, że to na podmiocie zastrzegającym tajemnicę przedsiębiorstwa ciąży obowiązek do dbania o zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w każdym przypadku działalności tego podmiotu. Natomiast zaniedbanie przez wykonawcę obowiązku utrzymania poufności danych informacji uniemożliwia powoływanie się na ochronę wynikającą z przepisów. W efekcie w przypadku zaniedbania przez wykonawcę wykazania, że zastrzeżone przez niego w ofercie informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa prowadzi do tego, że zastrzeżenie tajemnicy będzie nieskuteczne.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 2 marca 2015 r., KIO 279/15 określony w ustawie termin na zastrzeżenie informacji złożonych w ofercie jak również wykazanie, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa – czyli spełnienie obu warunków ustawowych w określonym terminie – składa się na wykonanie po stronie zastrzegającego tajemnicę obowiązku powzięcia działań mających na celu zachowanie poufności przedstawionych informacji. Jeżeli wykonawca tego nie dokonał, nie ma ustawowych podstaw do wzywania go do składania oświadczenia zawierającego wykazanie przyczyn objęcia danych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa. Jeżeli wykonawca nie wykonał ciążących na nim obowiązków zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy, to brak uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w ofercie zwalnia Zamawiającego z obowiązku zachowania poufności wskazanych w ofercie informacji.

W przedmiotowej sprawie zachodzi podejrzenie, że wykonawcy Atende Medica sp. z o.o. i Comarch Polska S.A nie wykazali już na etapie składania oferty dlaczego objęte przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i dlatego też Zamawiający nie miał podstaw do wzywania ich do składania jakichkolwiek wyjaśnień.

Jeżeli wykonawca nie dopełnił ciążących na nim obowiązków dbania o poufność zastrzeganych przez siebie informacji skutkuje to nieskutecznością poczynionego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Zaznaczyć należy, że brak wykazania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, brak uzasadnienia tej czynności wykonawcy obciąża wykonawcę składającego ofertę i zwalnia zarazem Zamawiającego z utrzymania określonych i wskazanych w ofercie informacji w tajemnicy.

Zdaniem Odwołującego zachodzi uzasadnione podejrzenie, że w zastrzeżonych specyfikacjach technicznych znajdują się informacje mogące stanowić podstawę do odrzucenia ofert wykonawców Atende Medica sp. z o.o. i Comarch Polska S.A z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ – tj. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i wyłącznie to stanowi faktyczną podstawę utajnienia informacji.

Z uwagi na powyższe odwołujący wnosi o odtajnienie specyfikacji technicznych wraz z załącznikami złożonych wraz z ofertą w postępowaniu.

2. Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców

Odwołujący stoi na stanowisku, że Zamawiający nie dochował należytej staranności przy ocenie ofert Wykonawców Atende Medica sp. z o.o. i Comarch Polska S.A, dokonując wyboru oferty Atende Medica sp. z o.o., pomimo iż oferta zarówno Atende Medica sp. z o.o. jak i Comarch Polska S.A powinna podlegać odrzuceniu.

Oferty wykonawców są niezgodne z treścią SIWZ co najmniej w następującym zakresie:

Zgodnie z punktem 3.1. ppkt 2 SIWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia potwierdzającego spełnianie wymagań dotyczących oferty. Wykonawcy zamiast stworzenia własnego opisu potwierdzającego spełnianie wymagań dołączyli do oferty wydruk SIWZ, co więcej – zawierający nieaktualne na dzień składania ofert wymagania Zamawiającego. Zamawiający w toku procedury dokonał bowiem modyfikacji SIWZ i parametry techniczne oferowanych rozwiązań uległy zmianie w stosunku do pierwotnej wersji SIWZ.

W wielu punktach opisu przedmiotu zamówienia jasno jest wskazane, że wykonawca ma wskazać co konkretnie oferuje żeby spełnić wymagania Zamawiającego. Brak jednoznacznego oświadczenia wykonawcy w tej kwestii należy rozumieć jako niezaoferowanie rozwiązania wymaganego przez Zamawiającego, co tym samym powoduje niezgodność treści oferty z treścią siwz.

Jednocześnie należy dodać, że brak informacji w ofercie czy ewidentne niezgodności nie mogą być potraktowane jako inna omyłka polegająca na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych

warunków zamówienia, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty, co w myśl art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp pozwalałoby na dokonanie poprawek przez Zamawiającego. Wskazane niezgodności są oczywiste i nie budzące wątpliwości co również nie daje podstaw do ich wyjaśniania w trybie art. 87 ust. 1 ustawy, zważywszy iż doprowadzenie oferty do stanu zgodności z siwz wiązać by się musiało z dokonaniem zmiany w treści oferty, co jest wprost zakazane w przywołanym przepisie ustawy.

Poniżej przedstawiono w formie tabelarycznej wykaz niezgodności:

Wymaganie SIWZ	Modyfikacja wymagania w wyniku odpowiedzi na pytania do SIWZ	Oferta Wykonawcy Atende	Oferta Wykonawcy Comarch
Opis przedmiotu zamówienia, punkt 4.8 podpunkt 3 - Wykaz zakresu danych do migracji (s.14 OPZ) – 1500 rekordów	W odpowiedzi na pytanie II.18 z 20.06.2015 r. Zamawiający zmienił wymóg i żądał zaoferowania migracji 118969 rekordów	Załączono opis przedmiotu zamówienia z którego wynika zaoferowanie migracji 1500 rekordów	Wykonawca nie złożył własnego opracowania, nie zadeklarował jednoznacznie liczby oferowanych rekordów, dołączył jedynie do oferty odpowiedzi na pytania do treści SIWZ
Załącznik nr 1 do OPZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla zadania 3 po modyfikacji z 03.06.2015 r., punkt 2.1 - Wymagania odnośnie okablowania logicznego – okablowanie w budynkach będzie wykonane przewodem F/UTP 4x2x0,5 kat. 6 LSOH	Zamawiający w odpowiedzi na pytanie III.1 z dnia 20.06.2015 r. wymagał kabla S/FTP	Wykonawca zaoferował: okablowanie w budynkach przewodem (kablem) F/UTP 4x2x0,5 kat. 6 LSOH	Wykonawca nie złożył własnego opracowania, nie zadeklarował jednoznacznie rodzaju kabla, dołączył jedynie do oferty odpowiedzi na pytania do treści SIWZ
Załącznik nr 1 do OPZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla zadania 3 po modyfikacji z 03.06.2015 r., punkt 2.1 - Wymagania	Zamawiający w odpowiedzi na pytanie III.2 z 20.06.2015 r. zmodyfikował wymiary szaf i wymagał: 800x1000x42U ustawionych na cokole.	Wykonawca zaoferował: "Główny punkt dystrybucyjny GPD (na bazie szafy stojącej 600x800x45U) (...) Zaoferowane wymiary są jednoznacznie	Wykonawca nie złożył własnego opracowania, nie zadeklarował jednoznacznie wymiarów szafy, dołączył jedynie do

odnośnie okablowania logicznego - wymiary szaf serwerowych: 600x800x45U		sprzeczne z wymaganiami Zamawiającego.	oferty odpowiedzi na pytania do treści SIWZ
Załącznik nr 1 do OPZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla zadania 3 po modyfikacji z 03.06.2015 r., punkt 2.1 minimalne wyposażenie szafy: jeden patch panel minimum 24-portowy RJ-45, UTP, kat. 6, 1U, 19	Zamawiający w odpowiedzi na pytanie III.4 z 20.06.2015 r. wymagał: panelu: 16/60 portów	Wykonawca napisał w ofercie: "a. Jeden patch panel 24-portowy RJ-45, UTP, kat. 6, 1U, 19	Wykonawca nie złożył własnego opracowania, nie zadeklarował jednoznacznie wyposażenia szafy, dołączył jedynie do oferty odpowiedzi na pytania do treści SIWZ
Załącznik nr 1 do OPZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla zadania 3 po modyfikacji z 03.06.2015 r., punkt 2.1 minimalne wyposażenie szafy: jedna listwa zasilająca z 5 gniazdami z filtrem przeciwzakłóceńowym, 19", 1,5m (min. standard gniazd 16 A-250 V 2P+Z). Z kolei w załączniku rys. 6 wyspecyfikowano listwy zasilające 9 portowe	Zamawiający w odpowiedzi na pytanie III.4 z 20.06.2015 r. wymagał: listew 9-portowych	Wykonawca zaoferował: jedną listwę zasilającą z 5 gniazdami z filtrem przeciwzakłóceńowym, 19", 1,5m (min. standard gniazd 16 A-250 V 2P+Z)	Wykonawca nie złożył własnego opracowania, nie zadeklarował jednoznacznie rodzaju listwy, dołączył jedynie do oferty odpowiedzi na pytania do treści SIWZ
Załącznik nr 1 do OPZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla zadania 3 po	Zamawiający w odpowiedzi na pytanie III.5 z 20.06.2015 r. wymagał instalacji kabla kat. 6A o paśmie	Wykonawca w ofercie wskazał: w budynkach każde gniazdo logiczne należy podłączyć oddzielnym,	Wykonawca nie złożył własnego opracowania, nie zadeklarował rodzaju kabla, dołączył jedynie do oferty

modyfikacji z 03.06.2015 r., punkt 2.1 ppkt 6: założenia Zamawiającego i minimalne wymagania dla przyjmowanych rozwiązań (s.3): w budynkach każde gniazdo logiczne należy podłączyć oddzielnym, ekranowanym kablem typu F/UTP kat. 6 o paśmie przenoszenia min. 250 MHz i średnicy powłoki zewnętrznej min. 7 mm do paneli krosowych w szafach	przenoszenia do 650 MHz oraz w odpowiedzi na pytanie III.1 wymagał znacznie lepszego kabla S/FTP	ekranowanym kablem typu F/UTP kat. 6 o paśmie przenoszenia min. 250 MHz i średnicy powłoki zewnętrznej min. 7 mm do paneli krosowych w szafach	odpowiedzi na pytania do treści SIWZ
Załącznik nr 1 do OPZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla zadania 3 po modyfikacji z 03.06.2015 r., punkt 2.1 ppkt 17: założenia Zamawiającego i minimalne wymagania dla przyjmowanych rozwiązań (s.3): należy stosować kable typu 4x2x0,5 F/UTP kat. 6 w powłokach trudnopalnych LSOH (Low Smoke Zero Halogen) o żyłach miedzianych max. 23 AWG (min. 0,535 mm) wyposażone w separator par	Zamawiający w odpowiedzi na pytanie III.1 z 20.06.2015 r. wymagał znacznie lepszego kabla: S/FTP	Wykonawca napisał w ofercie: Należy stosować kable typu 4x2x0,5 F/UTP kat. 6 w powłokach trudnopalnych LSOH (Low Smoke Zero Halogen) o żyłach miedzianych max. 23 AWG (min. 0,535 mm) wyposażone w separator par	Wykonawca nie złożył własnego opracowania, nie zadeklarował jednoznacznie rodzaju kabla, dołączył jedynie do oferty odpowiedzi na pytania do treści SIWZ

Załącznik nr 1 do OPZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla zadania 3 po modyfikacji z 03.06.2015 r., punkt 2.1 ppkt 18: założenia Zamawiającego i minimalne wymagania dla przyjmowanych rozwiązań (s.3): Kabel ma spełniać wymagania stawiane komponentom kat. 6 przez obowiązujące normy, równocześnie zapewniając pełną zgodność z niższymi kategoriami okablowania. Charakterystyka kabla ma uwzględniać odpowiedni margines pracy, tj. pozytywne parametry transmisyjne do min. 250 MHz	Zamawiający w odpowiedzi na pytanie III.5 z 20.06.2015 r. wymagał instalacji kabla kat. 6A o paśmie przenoszenia do 650 MHz.	Wykonawca kopiując opz wpisał: Kabel ma spełniać wymagania stawiane komponentom kat. 6 przez obowiązujące normy, równocześnie zapewniając pełną zgodność z niższymi kategoriami okablowania. Charakterystyka kabla ma uwzględniać odpowiedni margines pracy, tj. pozytywne parametry transmisyjne do min. 250 MHz Z powyższego nie dość, że nie wynika co zaoferował („kabel ma spełniać”), to jeszcze parametry techniczne nie potwierdzają spełnienia wymagań	Wykonawca nie złożył własnego opracowania, nie zadeklarował jednoznacznie rodzaju kabla, dołączył jedynie do oferty odpowiedzi na pytania do treści SIWZ
Załącznik nr 1 do OPZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla zadania 3 po modyfikacji z 03.06.2015 r., punkt 2.1 ppkt 21: założenia Zamawiającego i minimalne wymagania dla przyjmowanych rozwiązań (s.3): Główny Punkt	Zamawiający w odpowiedzi na pytanie III.2 z 20.06.2015 r. wymagał instalacji szaf serwerowych o wymiarach 800x1000x42U ustawionych na cokole	Wykonawca wpisał: Główny Punkt Dystrybucyjny GPD stanowić będzie szafa stojąca 600x800x45U	Wykonawca nie złożył własnego opracowania, nie zadeklarował jednoznacznie rozmiarów szafy, dołączył jedynie do oferty odpowiedzi na pytania do treści SIWZ

Dystrybucyjny GPD stanowiąc będzie szafa stojąca 600x800x45U			
Załącznik nr 3 do OPZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla zadania 5 po modyfikacji z 03.06.2015 r., punkt 2.3.1 d: założenia Zamawiającego i minimalne wymagania dla kontrolera łazienkowego. Zamawiający wymagał: ilość modułów drzwiowych z komunikacją głosową musi być równa ilości sal pacjentów na wszystkich oddziałach oprócz OIOM i SOR; ilość sygnalizatorów i kontrolerów salowych nad każdą salą chorych w oddziałach objętych postępowaniem będzie wynikała ze sposobu instalacji tych elementów	Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 6 z dnia 20 czerwca 2015r., dodał następujące właściwości: • ilość modułów łazienkowych musi być równa ilości toalet i łazienek dla pacjentów na wszystkich oddziałach z wyjątkiem OIOM i SOR. • ilość centralek oddziałowych musi być równa ilości dyżurek pielęgniarskich na wszystkich oddziałach z wyjątkiem OIOM i SOR. • ilość telefonów bezprzewodowych obsługujących wezwania musi być równa iloczynowi ilości centralek oddziałowych i liczby 3	Wykonawca zaoferował: ilość modułów drzwiowych z komunikacją głosową musi być równa ilości sal pacjentów na wszystkich oddziałach oprócz OIOM i SOR; ilość sygnalizatorów i kontrolerów salowych nad każdą salą chorych w oddziałach objętych postępowaniem będzie wynikała ze sposobu instalacji tych elementów	Wykonawca nie złożył własnego opracowania, nie zadeklarował jednoznacznie oferowanego rozwiązania, dołączył jedynie do oferty odpowiedzi na pytania do treści SIWZ

Załącznik nr 2 do OPZ – szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla zadania 4: infrastruktura przetwarzania danych, pkt 3.1 biblioteka taśmowa	Zamawiający w odpowiedzi na pytania z dnia 26.06.2015 r. w pytaniu IV.27 wprowadził wymóg opisu oprogramowania do tworzenia kopii zapasowych	Wykonawca nie zaoferował oprogramowania do tworzenia kopii zapasowych	Wykonawca nie złożył własnego opracowania, nie zadeklarował oprogramowania do tworzenia kopii zapasowych, dołączył jedynie do oferty odpowiedzi na pytania do treści SIWZ
---	---	---	---

W świetle powyższego nie można uznać, że Wykonawcy potwierdzili spełnianie wymagań Zamawiającego poprzez dołączenie do oferty szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Oczywistym jest, że Zamawiający wymagał opracowania wykonawcy a nie przekopiowania zapisów SIWZ do składanej oferty. Wobec braku jednoznacznych rozwiązań oferty wykonawców winny zostać odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Za Odwołującego,


(podpis)

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu,
2. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
3. odpis z KRS Odwołującego,
4. pełnomocnictwo,



Citi Handlowy
Bank Handlowy w Warszawie S.A.
ul. Senatorska 16
00 – 923 Warszawa
tel.: 48 (22) 657 72 00
tel.: 48 (22) 690 40 00
fax: 48 (22) 692 50 23
www.citihandlowy.pl

Awizo transakcji

Bank Handlowy w Warszawie S.A. potwierdza przyjęcie do realizacji następującego przelewu.

Data i czas wystawienia
24/07/2015, 13:42 GMT 01:00

Szczegóły klienta (Obciążyliśmy Twoje konto)

Nazwa klienta
ERICPOL SP.Z O.O.

Numer oddziału / Numer klienta
889 / 023596

Numer konta / Typ / Waluta
97 1030 1827 0000 0000 2359 6008 / / PLN

Nazwa konta
ERICPOL SP.Z O.O.

Numer IBAN
PL97103018270000000023596008

Szczegóły kontrahenta (To konto zostało uznane)

Identyfikator rachunku beneficjenta
60101010100081362231000000

Numer rachunku banku beneficjenta
60101010100081362231000000

Nazwa/adres Beneficjenta
URZĄD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH

Nazwa banku Beneficjenta
10101010,NBP O/OKR. W WARSZAWIE,60101010100081362231000000

Szczegóły transakcji

Tytułem
WPIS DO ODWOLANIA W PRZETARGU NA
PRZYSPIESZENIE E-ROZWOJU MAZOWSZA
POPURZECZ INFORMATYZACJE SPZOZ-ZZ
W MAKOWIE MAZ. ZNAK SPR. 12/2015

Kwota transakcji
-15 000,00

Numer referencyjny
banku
4705070310

Numer referencyjny klienta
001

Data waluty
24/07/2015

Data wprowadzenia
24/07/2015

Data wyciągu
24/07/2015

Opis transakcji
BH OUTGOING ELIXIR TRANSFER

Typ produktu Przelew funduszy

Numer referencyjny beneficjenta 60101010100081362231000000

Niniejszy dokument jest wygenerowanym elektronicznie potwierdzeniem złożenia dyspozycji. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla. Bank Handlowy w Warszawie S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Senatorska 16, 00-923 Warszawa, zarejestrowany w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod nr KRS 000 000 1538, NIP 526-030-02-91, wysokość kapitału zakładowego wynosi 522.638.400 złotych; kapitał został w pełni opłacony.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.07.2015 godz. 14:20:34

Numer KRS: 0000002804

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	07.03.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	39	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	LD.XX NS-REJ.KRS/15695/15/878	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA ŁÓDZI-ŚRÓDMIEŚCIA W ŁÓDZI, XX WYDZIAŁ KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 470541772, NIP: 7270125620
3. Firma, pod którą spółka działa	ERICPOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 3442 SĄD REJONOWY W ŁÓDZI
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat M. ŁÓDŹ, gmina M. ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ
2. Adres	ul. SIENKIEWICZA, nr 175, lok. ---, miejsc. ŁÓDŹ, kod 90-363, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	OFFICE@ERICPOL.PL
4. Adres strony internetowej	WWW.ERICPOL.PL

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1. UMOWA SPÓŁKI ZOSTAŁA SPORZĄDZONA W DNIU 29.08.1991 PRZED JANINĄ KUJAWIŃSKĄ-ZAJĄC NOTARIUSZEM PROWADZĄCYM KANCELARIĘ NOTARIALNĄ NR 4 W ŁODZI-REPERTORIUM A NR 2565/91 2. ZMIANA UMOWY SPÓŁKI DOKONANA W DNIU 21.11.2000 PRZED MAGDALENĄ CHLANDA NOTARIUSZEM PROWADZĄCYM KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRAKOWIE, UL. PIŁSUDSKIEGO 17- REPERTORIUM A NR 7305/2000,- PO PARAGRAFIE 14, DODANO PARAGRAF 14A. 3. ZMIANA UMOWY SPÓŁKI DOKONANA W DNIU 18.01.2001 PRZED EWĄ ŚWIEBODĄ NOTARIUSZEM PROWADZĄCYM KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W ŁODZI, UL. PIOTRKOWSKA 25 REPERTORIUM A NR 443/2001,- W PARAGRAFIE 5 PO PKT. 10 DODAJE SIĘ PUNKT 11 I 12.
	2	AKTEM NOTARIALNYM SPORZĄDZONYM W DNIU 10.04.2001R. PRZES NOTARIUSZA B. KOĆMĘ PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRAKOWIE, REP. A NR 920/2001, ZMIENIONO TREŚĆ PARAGRAFÓW 14 I 16 UMOWY SPÓŁKI ORAZ DODANO PARAGRAF 15 A.
	3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 18 GRUDNIA 2008 ROKU, NOTARIUSZ GRAŻYNA RYMDEJKO, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, REP. A NR 7337/2008, NADANO NOWE BRZMIENIE DOTYCHCZASOWYM PARAGRAFOM UMOWY OD PARAGRAFU 1 DO PARAGRAFU 21 ORAZ PO PAR. 21 DODANO PARAGRAFY 22-30.
	4	02.02.2012 R., NOTARIUSZ MARTA WARBIŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 105/2012, ZMIANA § 7, § 9, § 21 UMOWY SPÓŁKI.
	5	27 MARCA 2012R. , NOTARIUSZ MARTA WARBIŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP. A NR 287/2012 - ZMIENIONO § 2 ORAZ § 21 UST.3
	6	14 LISTOPADA 2013R NOTARIUSZ MARTA WARBIŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, REP.A NR 2417/2013 ZMIENIONO §6 UST.2
	7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 06.06.2014R. NOTARIUSZ MARTA WARBIŃSKA, KN W KRAKOWIE, REP. A NR 1601/2014 - ZMIANA § 21 UST.3.
	8	03.06.2015R., NOTARIUSZ GRAŻYNA RYMDEJKO, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, REP. A NR 2091/2015 - ZMIANA § 10.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ERICPOL HOLDING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****

3.Numer PESEL/REGON	100894827
4.Numer KRS	0000357354
5.Posiadane przez wspólnika udziały	30 000 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 2.010.000,00 ZŁOTYCH
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	2 011 340,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU POWOŁANIA ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI W ZAKRESIE SPRAW NIEMAJĄTKOWYCH UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE. DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI W ZAKRESIE SPRAW MAJĄTKOWYCH PREZES ZARZĄDU UPRAWNIONY JEST SAMODZIELNIE, NATOMIAST POZOSTALI CZŁONKOWIE ZARZĄDU SAMODZIELNIE W SPRAWACH DOTYCZĄCYCH ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ DO KWOTY 5000000,00 (PIĘĆ MILIONÓW) ZŁOTYCH LUB DOKONANIA ROZPORZĄDZEŃ DO KWOTY 5000000,00 (PIĘĆ MILIONÓW) ZŁOTYCH, A W SPRAWACH, KTÓRYCH WARTOŚĆ PRZEKRACZA TĘ KWOTĘ, KONIECZNE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PREZESEM ZARZĄDU LUB CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1		
Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	SMELA
	2. Imiona	JAN JÓZEF
	3. Numer PESEL/REGON	50060511437
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----

2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SMELA KJELLIN
	2.Imiona	ANNA MARIA
	3.Numer PESEL/REGON	48061316823
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SZCZERKOWSKI
	2.Imiona	PAWEŁ WŁODZIMIERZ
	3.Numer PESEL/REGON	71021215218
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	61, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI PRZEWODOWEJ
	2	61, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE TELEKOMUNIKACJI BEZPRZEWODOWEJ, Z WYŁĄCZENIEM TELEKOMUNIKACJI SATELITARNEJ
	3	61, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE POZOSTAŁEJ TELEKOMUNIKACJI
	4	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	5	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	6	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	7	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
	8	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	9	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	13.11.2001	01.01.2000 R.-31.12.2000 R.
	2	20.07.2002	01 STYCZNIA 2001 DO 31.12.2001R.
	3	08.07.2003	01 STYCZNIA 2002R. DO 31 GRUDNIA 2002R.
	4	14.07.2004	01.01.2003R - 31.12.2003R
	5	14.06.2005	01 STYCZNIA 2004R. DO 31 GRUDNIA 2004R.
	6	19.07.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	18.06.2007	01.01.2006 R. -31.12.2006 R.
	8	02.07.2008	01.01.2007- 31.12.2007
	9	10.06.2009	01.01.2008 R - 31.12.2008 R
	10	22.06.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	11	04.07.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	12	29.06.2012	01.01.2011-31.12.2011
	13	09.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	14	03.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2000 R.-31.12.2000 R.
	2	*****	01 STYCZNIA 2001 DO 31.12.2001R.
	3	*****	01 STYCZNIA 2002R. DO 31 GRUDNIA 2002R.
	4	*****	01.01.2003R - 31.12.2003R
	5	*****	01 STYCZNIA 2004R. DO 31 GRUDNIA 2004R.
	6	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	*****	01.01.2006 R. -31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007- 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008 R - 31.12.2008 R
	10	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	11	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	12	*****	01.01.2011-31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2000 R.-31.12.2000 R.
	2	*****	01 STYCZNIA 2001 DO 31.12.2001R.
	3	*****	01 STYCZNIA 2002R. DO 31 GRUDNIA 2002R.
	4	*****	01.01.2003R - 31.12.2003R
	5	*****	01 STYCZNIA 2004R. DO 31 GRUDNIA 2004R.
	6	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	*****	01.01.2006 R. -31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007- 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008 R - 31.12.2008 R
	10	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	11	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	12	*****	01.01.2011-31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2000 R.-31.12.2000 R.
	2	*****	01 STYCZNIA 2001 DO 31.12.2001R.
	3	*****	01 STYCZNIA 2002R. DO 31 GRUDNIA 2002R.
	4	*****	01.01.2003R - 31.12.2003R
	5	*****	01 STYCZNIA 2004R. DO 31 GRUDNIA 2004R.
	6	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	7	*****	01.01.2006 R. -31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007- 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008 R - 31.12.2008 R
	10	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	11	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	12	*****	01.01.2011-31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	03.01.2008	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	28.10.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	16.06.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	22.06.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	5	04.07.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	6	29.06.2012	01.01.2011-31.12.2011
	7	09.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	03.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
2. Opinia biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	5	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	6	*****	01.01.2011-31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
3. Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	5	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	6	*****	01.01.2011-31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
4. Sprawozdanie z działalności	1	*****	01.01.2006 - 31.12.2006

jednostki dominujące	2	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	5	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	6	*****	01.01.2011-31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy,
za który należy złożyć sprawozdanie
finansowe

31.12.2000

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu		
1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	SPOSÓB POŁĄCZENIA PRZES PRZEJĘCIE SPÓŁKI ERICPOL OPERATOR SERVICES SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W ŁODZI PRZES ERICPOL TELECOM SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W ŁODZI. UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW ERICPOL OPERATOR SERVICES Z SIEDZIBĄ W ŁODZI Z DNIA 19 MAJA 2004 R.-AKT NOTARIALNY SPORZĄDZONY PRZES NOTARIUSZA D. KUPISA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W PABIANICACH, REPERTORIUM A NR 3163/2004
	Podrubryka 1	
	Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1.Nazwa lub firma	"ERICPOL OPERATOR SERVICES" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000155091
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	473142647
2	1.Określenie okoliczności	WYDZIELENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PODZIAŁ SPÓŁKI ERICPOL TELECOM SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W ŁODZI POPRZES WYDZIELENIE ZORGANIZOWANEJ CZĘŚCI PRZEDSIĘBIORSTWA I PRZENIESIENIE JEJ DO KRAKINVEST SP. Z O.O. /OBEENIE ERICPOL NIERUCHOMOŚCI SP. Z O.O./ BEZ OBNIŻENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO ERICPOL TELECOM SP. Z O.O., TJ. Z KAPITAŁÓW WŁASNYCH ERICPOL TELECOM SP. Z O.O. INNYCH NIŻ KAPITAŁ ZAKŁADOWY Z JEDNOCZESNYM PODWYŻSZENIEM KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO KRAKINVEST SP. Z O.O. /OBEENIE ERICPOL NIERUCHOMOŚCI SP. Z O.O./ O KWOTĘ 12.479.000,00 ZŁ TJ. POPRZES UTWORZENIE 12.479 UDZIAŁÓW O WARTOŚCI NOMINALNEJ 1.000,00/TYSIĄC/ ZŁ KAŻDY. UCHWAŁY W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA PODZIAŁ W W/W TRYBIE ZOSTAŁY PODJĘTE PRZES NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI KRAKINVEST SP. Z O.O. /OBEENIE ERICPOL NIERUCHOMOŚCI SP. Z O.O./ W DNIA 16.12.2009 R, REP. A NR 14097/2009, NOT.

G. RYMDEJKO, KN W ŁODZI ORAZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW SPÓŁKI ERICPOL TELECOM SP. O.O. Z DN. 16.12.2009 R., REP.A NR 14093/2009, NOT. G. RYMDEJKO, KN W ŁODZI.

Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
1	1.Nazwa lub firma	ERICPOL NIERUCHOMOŚCI SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze	0000267797
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5.Numer REGON	100260904
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
Brak wpisów		

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 24.07.2015
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ems.ms.gov.pl