

Warszawa, dnia 13 czerwca 2014 r.

Szanowny Pan
Paweł Trojan
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17 A
02-676 Warszawa

Zamawiający: SPZOZ-ZZ w Makowie Mazowieckim

ul. Witosa 2
06- 200 Maków Mazowiecki
Tel. centr.: (29) 71 42 335
Faks: (29) 71 42 299
e-mail: przetargi@szpital-makow.pl
www.szpital-makow.pl

Odwołujący: SIMPLE S.A.

ul. Bronisława Czecha 49/51,
04-555 Warszawa
Tel.: (22) 812 58 98
Fax: (22) 815 49 83

reprezentowana przez:

Annę Lobę - pełnomocnika

**Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na
„Przyspieszenie e-rozwoju Mazowsza poprzez informatyzację SPZOZ –
Zespół Zakładów Lecznictwa Otwartego i Zamkniętego w Makowie
Mazowieckim”**

Nr sprawy: 15 /2014

ODWOŁANIE

Szanowny Panie Prezesie,

Działając w myśl art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U.2013.907), zwanej dalej „Pzp”, SIMPLE S.A. (zwana dalej: „Odwołującym” lub „SIMPLE”) wnosi odwołanie wobec czynności Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Zespołu Zakładów Lecznictwa Otwartego i Zamkniętego w Makowie Mazowieckim (zwanego dalej: „Zamawiającym”) polegającej na opracowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej: „SIWZ”), podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Przyspieszenie e-rozwoju Mazowsza poprzez informatyzację SPZOK – ZZLOiZ w Makowie Mazowieckim”.

Zarzuty:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. naruszenie art. 29 Pzp w tym w szczególności ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 30 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z jego dyspozycją, tj. niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób naruszający uczciwą konkurencję;
2. naruszenie art. 7 ust. 1, art. 25 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp poprzez żądanie w treści załącznika nr 4 do SIWZ dokumentów w postaci oświadczeń producenta;
3. art. 91 ust. 2 i 3 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równości wykonawców przez ustalenie kryteriów oceny ofert, ich znaczenia i sposobu oceny, które w szczególności nie łączą się z przedmiotem zamówienia i w sposób nieuzasadniony promują jeden konkretny podmiot;

4. naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie przepisów skutkujące prowadzeniem postępowania w sposób naruszający podstawowe zasady prawa zamówień publicznych;
5. oraz innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia niniejszego odwołania.

Wniosek co do rozstrzygnięcia:

Odwołujący wnosi o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SIWZ w zakresie i w sposób określony w niniejszym odwołaniu.

Interes:

Odwołujący wskazuje, iż posiada interes we wniesieniu odwołania albowiem wadliwe i niekonkurencyjne sformułowania SIWZ utrudniają mu złożenie prawidłowej i zgodnej z wymaganiami Zamawiającego oferty. W przypadku wyeliminowania przedmiotowych naruszeń Odwołujący będzie miał możliwość złożyć ofertę i uzyskać niniejsze zamówienie. W przeciwnym razie Odwołujący utraci korzyści, jakie niesie za sobą jego zrealizowanie.

Powyższe niezbiecie dowodzi naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu niniejszego zamówienia i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w Pzp.

Termin i ogłoszenie:

Odwołujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej w dniu 04.06.2014 r., kiedy to na stronie internetowej Zamawiającego zamieszczone zostało ogłoszenie o zamówieniu. SIWZ została zamieszczona 05.06.2014 r.

Ogłoszenie w niniejszej sprawie, wysłane do publikacji w dniu 30.05.2014 r., zostało opublikowane w DUUE w dniu 04.06.2014 r. i oznaczone jako 2014/S 106-186104.

Tym samym wobec wniesienia niniejszego odwołania w dniu 13.06.2014 r. Odwołujący uczynił zadość wymaganiom art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp, co do 10 dniowego terminu, w jakim przysługiwało mu takie prawo.

UZASADNIENIE

Ad. zarzut naruszenia art. 29 Pzp

Na gruncie zamówień publicznych ukształtował się pogląd, że zamawiający jest uprawniony do zdefiniowania przedmiotu zamówienia wedle swoich preferencji i oczekiwań. Wskazuje się także m.in., że nie jest konieczne, by zdolność realizacji zamówienia posiadały wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Oczywiście jest jednak, że powyższe nie oznacza pełnej dowolności po stronie zamawiających. Zasada swobodnego decydowania przez zamawiającego o treści SIWZ, w tym wymagań wobec przedmiotu zamówienia, w sposób odpowiadający jego potrzebom, doznaje istotnego ograniczenia, jakim jest obowiązek prowadzenia postępowania zgodnie z przepisami Pzp.

Tym samym Zamawiający zobowiązany jest do opracowania opisu przedmiotu zamówienia wedle dyspozycji art. 29 Pzp, zgodnie z którą opis przedmiotu zamówienia winien być sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nie budzi także wątpliwości, że w jego świetle niedopuszczalny jest opis, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Powyższe nie może budzić żadnych wątpliwości zarówno w świetle stanowiska doktryny, jak i orzecznictwa.

Przeprowadzona przez Odwołującego szczegółowa analiza treści SIWZ dowodzi, iż Zamawiający sformułował wymogi w zakresie przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z fundamentalnymi zasadami prawa zamówień publicznych, co w oczywisty sposób skutkuje ich naruszeniem. Ukształtowane ostatecznie postanowienia SIWZ wskazują na jedno rozwiązanie wykonawcy Impulsy Sp. z o.o. lub ewentualnie firmy Textus Virtualis, która jest autorem oprogramowania Medicus (czyli oprogramowania oferowanego przez Impulsy Sp. z

o.o.); powodują również, że wymogi mogą zostać spełnione przez konkretnego wykonawcę. Takie działanie jednoznacznie wskazuje, że przedmiot zamówienia został opisany z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ponadto część zapisów na charakter niejasny i nieprecyzyjny.

Jednocześnie Odwołujący pragnie podkreślić, że zmiany o które wnosi nie prowadzą do obniżenia wymaganych parametrów i funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Żądania Odwołującego odnoszą się do przywrócenia zasady równego traktowania wykonawców i mają na celu stworzenie wykonawcom możliwości skutecznego złożenia ważnej oferty, a Zamawiający – uzyskanie konkurencyjnych cen.

I.

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ w pkt. 2.1 Wymagania ogólne przedstawił następujące wymagania:

„Dostęp do funkcji systemu jest realizowany ze stanowiska roboczego bez konieczności instalacji dodatkowych aplikacji lub modułów oprogramowania obsługującego komunikację pośrednią między interfejsem użytkownika na stanowiska roboczym, a systemem na serwerze”

oraz

„System działa w architekturze trójwarstwowej”.

Przyjęta przez Zamawiającego konstrukcja SIWZ przewidująca wymóg trójwarstwowej architektury uzasadnia jedynie fakt, iż Zamawiający opisując przedmiot zamówienia wskazał na rozwiązanie, które jest w stanie zaoferować ograniczona liczba wykonawców, w tym w szczególności wykonawcy Impulsy Sp. z o.o. lub ewentualnie firma Textus Virtualis, która jest autorem oprogramowania Medicus, czyli oprogramowania oferowanego przez Impulsy Sp. z o.o. (wskazać jednakże należy, iż z uwagi na okoliczność, że spółka Impulsy kupiła firmę Textus, *de facto* ofertę będzie w stanie złożyć tylko jeden wykonawca). Nie ulega wątpliwości, że opisana przez Zamawiającego architektura trójwarstwowa systemu wymaga silniejszego sprzętu na serwery aplikacyjne oraz posiada ograniczenia w funkcjonalności interfejsu dla tzw. "cienkiego klienta" oraz wymusza zwiększony ruch sieciowy, jak również może utrudniać implementację nowych komponentów.

Oferowany przez Odwołującego system jest w głównej części wykonany w architekturze dwuwarstwowej. Przytoczone powyżej dwa zapisy eliminują włączenie warstwy pośredniej poprzez np. Remote Desktop Services (RDS - usługi terminalowe). Niedopuszczenie działania poprzez RDS (poprzez brak możliwości zainstalowania dodatkowych apletów do przeglądarki jest wymogiem dyskryminującym wykonawców oraz naruszającym zasady uczciwej konkurencji, bowiem system w architekturze dwuwarstwowej zapewnia bezpieczeństwo serwera, minimalizuje ruch w sieci, umożliwia przetwarzanie danych bezpośrednio na serwerze, jak równej obciążenie centralnego komputera od obsługi interfejsu użytkownika. Podkreślenia wymaga, że architektura dwuwarstwowa w niczym nie ustępuje funkcjonalności użytkowej obecnie wymaganej architektury trójwarstwowej.

Z uwagi na powyższe, Odwołujący wnosi o usunięcie w Załączniku nr 1 do SIWZ w pkt. 2.1 przytoczonych uprzednio punktów, bądź ewentualnie o dopuszczenie systemu dwuwarstwowego z modułami trójwarstwowymi typu portalowego, a tym samym dokonanie modyfikacji SIWZ na następującą treść:

Wykreślenie wymagania: *„Dostęp do funkcji systemu jest realizowany ze stanowiska roboczego bez konieczności instalacji dodatkowych aplikacji lub modułów oprogramowania obsługującego komunikację pośrednią między interfejsem użytkownika na stanowiska roboczym, a systemem na serwerze”*

oraz zmianę zapisu na:

„System działa w architekturze dwuwarstwowej lub trójwarstwowej”.

II.

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ w punkcie 2.1 Wymagania ogólne zaznaczył, iż żąda aby:

„Dla wszystkich modułów obsługi pacjenta (tj. Ruch chorych, Rehabilitacja, Oddział, Izba przyjęć, Rejestracja, Gabinet, Blok operacyjny, Szpitalny Oddział Ratunkowy, Zlecenia, Zakażenia itp.) oraz Apteki system musi umożliwić pracę z poziomu przeglądarki WWW”.

Z powyższego wynika, że Zamawiający wskazał, że oczekuje rozwiązania – w którym dostarczona aplikacja działa w oparciu o przeglądarkę www w częściowym zakresie systemu HIS (nie dotyczy Elektronicznej Dokumentacji Medycznej) oraz, co może się wydawać niezrozumiałe, bez części „szarej” administracyjnej.

W ocenie Odwołującego tak sporządzony opis przedmiotu zamówienia jest naruszeniem obowiązujących przepisów, ponieważ narzucenie przez Zamawiającego sposobu w jaki skonstruowany jest interfejs aplikacji, nie realizuje podstawowego postulatu, jakim jest opis przedmiotu zamówienia dokonany za pomocą obiektywnych cech jakościowych i technicznych lub poprzez wskazanie wymagań funkcjonalnych umożliwiających dostarczenie rozwiązania równoważnego. W opisywanym przez nas przypadku Zamawiający wskazał wprost na konkretne techniczne rozwiązanie bez żadnej możliwości dopuszczenia rozwiązania równoważnego i jego opisu.

Odwołujący podkreśla, iż dokonując opisu przedmiotu zamówienia, zamawiający winni mieć na uwadze, iż ich swoboda w tym zakresie nie jest nieograniczona. Zgodnie z przepisami Pzp, w tym art. 29 i 30, przedmiot zamówienia należy opisywać tak, by wyważyć interes publiczny (interes Zamawiającego) wyrażający się w pozyskaniu określonego dobra (usługi, dostawy lub roboty) o oczekiwanych cechach i parametrach oraz interes wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, wyrażający się w dopuszczeniu ich do udziału w postępowaniu oraz przygotowaniu prawidłowej, konkurencyjnej oferty w oparciu o wyczerpujący i jednoznaczny opis przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z dyspozycją art. 30 pzp, opis przedmiotu zamówienia powinien zostać dokonany przy użyciu cech jakościowych i technicznych. Przez pojęcia te należy rozumieć wyspecyfikowane przez Zamawiającego cechy, które opisują fizyczne właściwości przedmiotu zamówienia (np. takie parametry i jednostki jak: długość, szerokość, wysokość, kubatura, gęstość, etc.) oraz wybrane cechy jakościowe, które dotyczą wartości użytkowych przedmiotu zamówienia (np. wydajność, żywotność, odporność, łatwość obsługi, bezpieczeństwo eksploatacji, komfort użytkowania, standard wykończenia, etc.). Tymczasem wskazanie, iż system HIS (ERP już nie) wyłącznie z poziomu przeglądarki internetowej nie niesie ze sobą spełnienia przesłanki co do cechy jakościowej lub technicznej, ponieważ nie realizuje on w swoim zakresie cech, jakimi charakteryzują się systemy informatyczne, np. funkcjonalność (bo dużo lepsza jest z poziomu grubego klienta), zaawansowanie

merytoryczne, otwartość, czy łatwość zarządzania (ponieważ taką samą można osiągnąć poprzez zastosowanie odpowiednich mechanizmów zarządzania upgrade'ami w zakresie grubych klientów).

Jednocześnie Odwołujący zarzuca, iż opis przedmiotu zamówienia ogranicza konkurencję poprzez jego zawężenie do firm, które swoje aplikacje oparły na interfejsie dostępnym przez przeglądarkę internetową. Interfejs taki, z pewnością ma wiele zalet ale ma również wiele wad. Powszechnie wiadome jest, że aplikacje oparte o interfejs www są dużo mniej ekonomiczne i kosztowne w użytkowaniu niż aplikacje desktop. Również co do bezpieczeństwa danych – wiadomo, że przeglądarki nie są w stanie zapewnić wszystkich standardowych w dzisiejszych czasach mechanizmów bezpieczeństwa. **Powyższe jednoznacznie wskazuje, że wybór tej technologii prezentacji danych jest znacznie bardziej ryzykowny i nieodpowiedni, niż wybór rozwiązania opartego o aplikację kliencką.** A zatem Zamawiający w taki sposób opisując przedmiot zamówienia – podjął decyzję negatywną ekonomicznie, a także przekładającą się bezpośrednio na ograniczoną funkcjonalność i bezpieczeństwo danych, co w przypadku rozwiązań dla SP ZOZ i jest złą praktyką – w rozwiązaniach tych zawsze priorytetem jest wydajność i bezpieczeństwo. Dodatkowo, na stosowanie w tym zakresie praktyk ograniczających konkurencję, wskazuje fakt, że w odniesieniu do systemu ERP (część „szara” – administracyjna) Zamawiający nie wymaga już, aby system ten funkcjonował w oparciu o przeglądarkę www.

Odwołujący wnosi zatem o dokonanie zmiany zapisów wskazanych w Załączniku nr 1 do SIWZ w punkcie 2.1 Wymagania ogólne, str. 6 na następujące:

Pkt. 13:

*„Dla wszystkich modułów obsługi pacjenta (tj. Ruch Chorych, Rehabilitacja, Oddział, Izba Przyjęć, Rejestracja, Gabinet, Blok operacyjny, Szpitalny Oddział Ratunkowy, Zlecenia, Zakażenia itp.) oraz Apteki system musi umożliwić pracę z poziomu przeglądarki WWW, **lub aplikacji klienckiej zainstalowanej na stacji roboczej.**”*

III.

Ponadto w ocenie Odwołującego poważne zastrzeżenia budzą liczne postanowienia załącznika nr 4 do SIWZ (Infrastruktura Przetwarzania Danych) dotyczące sprzętu. Wskazują one, że Zamawiający w wielu przypadkach oczekuje dostarczenia sprzętu pochodzącego od jednego producenta - firmy **Fujitsu**. Choć nazwa ta nie została podana wprost, to jednoznacznie przesądza o tym przyjęta konfiguracja parametrów.

W ocenie Odwołującego widoczne jest to co najmniej w odniesieniu do sprzętu opisanego w następujących punktach:

a) Załącznik nr 4 do SIWZ Infrastruktura Przetwarzania Danych; Punkt 2.1 SERWERY PRZETWARZANIA DANYCH

Zamawiający opisał w Załączniku nr 4 do SIWZ w pkt 2.1 (*vide*: strona 5) szczegółowe parametry oraz warunki jakie powinien spełniać ww. serwer. Odwołujący wskazuje, iż przyjęta przez Zamawiającego konstrukcja zapisów prowadzi do sytuacji, w której jedynym możliwym do zaoferowania produktem jest serwer FUJITSU PRIMERGY RX300 S8. Świadczy o tym użycie sformułowań w pkt 2.1. ww. Załącznika w brzmieniu:

- „Płyta główna - Dwuprocesorowa, wyprodukowana i zaprojektowana przez producenta serwera, możliwość instalacji procesorów dwunastordzeniowych; -Minimum 6 złącz PCI Express w tym min. 5 generacji 3. Wymagane jest minimum 2 złącza o prędkości x16; -Możliwość integracji dedykowanej, wewnętrznej pamięci flash przeznaczonej dla wirtualizatora (niezależne od dysków twardych)” (*vide*: ppkt 2),
- „Zasilanie, chłodzenie - Redundantne zasilacze hotplug o sprawności 94% (tzw klasa Platinum) o mocy maksymalnej 460W; -Redundantne wentylatory hotplug” (*vide*: ppkt 10).

Wykonawca podkreśla, iż jedynym dostępnym na rynku produktem, który łącznie spełnia oba ww. wymagania jest tylko i wyłącznie serwer **FUJITSU PRIMERGY RX300 S8**.

b) Załącznik 4 – Infrastruktura Przetwarzania Danych; Punkt 3.1 BIBLIOTEKA TAŚMOWA

Wymaganie: „Liczba zainstalowanych magazynów: 2 szt. po 4 slotów każdy”

Powyższe wymagania wraz z pozostałym opisem i innymi wymaganiami jednoznacznie opisują bibliotekę taśmową **FUJITSU ETERNUS LT20 S2**.

c) Załącznik 4 – Infrastruktura Przetwarzania Danych; Punkt 3.2 MACIERZ DYSKOWA

- Podpunkt 5 Poziomy RAID: „Macierz musi zapewniać poziom zabezpieczenia danych na dyskach definiowany poziomami RAID: 0,1,1+0,5,5+0,6”

- Podpunkt 7 Opcje software’owe : „6) Oprogramowanie wbudowane macierzy musi wspierać szyfrowanie danych na obsługiwanych woluminach z wykorzystaniem algorytmu szyfrującego o długości klucza minimum 123-bitów”

Powyższe wymagania wraz z pozostałym opisem i innymi wymaganiami jednoznacznie opisują macierz **Fujitsu ETERNUS DX60 S2**

Tak sformułowane postanowienia niewątpliwie naruszają zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, bowiem stwarzają warunki preferencyjne dla dostawców konkretnych urządzeń, a dostawcy innych urządzeń – spełniających takie same, lub nawet „lepsze” funkcje – nie są w stanie złożyć ważnej oferty.

Nie ulega wątpliwości, że takie sformułowanie wymagań narusza zarówno dyspozycja art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 pzp. Biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy i ich ugruntowaną wykładnię nie może budzić wątpliwości, że sposób ukształtowania zapisów poprzez nakierowanie na konkretnego producenta (jako niedopuszczalny) narusza zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia.

W orzecznictwie reprezentowany jest ugruntowany pogląd zgodnie z którym (*vide*: Wyrok Zespołu Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 12 kwietnia 2005 r., UZP/ZO/0-651/05):

„Zamawiający winien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób lub na konkretnego wykonawcę. Brak podstaw do twierdzenia o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt,

przy czym nie musi on być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć ten jeden konkretny produkt.”

Dodatkowo wskazuje się, że (vide: Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 8 marca 2011 r., KIO/KD 17/11):

„Elementem konkurencji między wykonawcami nie jest wyłącznie cena, gdzie nawet urządzenie tego samego producenta w zależności od sprzedawcy (producent, pośrednicy) może różnić się oferowaną ceną. Chodzi również o zachowanie konkurencji w pełnych aspektach technicznych, sprowadzające się do tego, aby przy uwzględnieniu swoich potrzeb, zamawiający dopuszczał nabycie różnorodnych produktów, wytworzonych przez różnych producentów. Zamawiający winien unikać tego rodzaju sformułowań lub oznaczeń parametrów, które wskazują na konkretny produkt, który nie musi być nazwany, wystarczy, iż parametry są tak dobrane, aby je spełnić trzeba dostarczyć konkretny produkt.”

Powyższe wskazuje, iż obowiązkiem Zamawiającego jest takie dokonanie opisu przedmiotu zamówienia, które umożliwi złożenie ofert przez jak największą liczbę wykonawców.

Ponadto należy dodać, że zgodnie z judykaturą „*fakt naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp wymaga **tylko uprawdopodobnienia***.” (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 kwietnia 2010 r., KIO/UZP 440/10).

Wobec powyższego wykonawca wnosi o zmianę przytoczonych powyżej zapisów SIWZ na następujące brzmienie:

Załącznik nr 4 do SIWZ Infrastruktura Przetwarzania Danych; Punkt 2.1 SERWERY PRZETWARZANIA DANYCH

- w zakresie ppkt 2:

„Minimum 4 złącz PCI Express w tym min. 4 generacji 3. Wymagane jest minimum 2 złącza o prędkości x16.”

- zakresie ppkt 10:

„Redundantne zasilacze hotplug o sprawności 94% (tzw klasa Platinum) o mocy maksymalnej 550W.”

Załącznik 4 – Infrastruktura Przetwarzania Danych; Punkt 3.1 BIBLIOTEKA TAŚMOWA

„Liczba zainstalowanych magazynów: minimum 1 szt. mieszczących ogółem minimum 8 taśm”

Załącznik 4 – Infrastruktura Przetwarzania Danych; Punkt 3.2 MACIERZ DYSKOWA

- Podpunkt 5 Poziomy RAID na: *„Macierz musi zapewniać poziom zabezpieczenia danych na dyskach definiowany poziomami RAID: 0,1,1+0, 5,6”*

- Podpunkt 7 Opcje software'owe: Wnosimy o wykreślenie tego wymagania:

„Oprogramowanie wbudowane macierzy musi wspierać szyfrowanie danych na obsługiwanych woluminach z wykorzystaniem algorytmu szyfrującego o długości klucza minimum 123-bitów”.

W świetle dotychczasowych rozważań okoliczność, że doszło do rażącego naruszenia dyspozycji art. 29 Pzp, nie może budzić najmniejszych wątpliwości, a wnioskowane zmiany należy uznać za zasadne.

Odwołujący pragnie wskazać, iż modyfikacja SIWZ w zaproponowanym przez niego kształcie umożliwi skuteczne złożenie ofert nie tylko dostawcom sprzętu FUJITSU, ale również innym wykonawcom dostarczającym sprzęt takiej samej lub lepszej jakości.

Mając na względzie powyższe Odwołujący wnosi o takie ukształtowanie ww. postanowień SIWZ (i wszystkich z nimi powiązanych), które umożliwią udział w przedmiotowym postępowaniu szerszemu gronu wykonawców – w szczególności oferujących rozwiązania innego typu jednak o wymaganych przez Zamawiającego cechach i odpowiednich do zaspokojenia potrzeb, któremu mają służyć.

Dodatkowo, w zakresie wadliwego opisu przedmiotu zamówienia Odwołujący wskazuje na naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, art. 29 ust. 2, art. 29 ust. 3 oraz art. 30 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w odniesieniu do niżej wymienionych produktów:

A. Załącznik nr 4 do SIWZ rozdz. 2. Pkt 4 STANOWISKA KOMPUTEROWE

w taki sposób, iż wyłącznie konkretne produkty, jednego producenta (FUJITSU), spełniają wymagania Zamawiającego, co nie znajduje uzasadnienia w świetle obiektywnych potrzeb Zamawiającego i wprost prowadzi do ograniczenia konkurencji oraz naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, a ponadto mimo opisanie przedmiotu zamówienia w ten sposób Zamawiający nie określił kryteriów równoważności;

- 1) Art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie wymagania w odniesieniu do Załącznik nr 4 do SIWZ rozdz. 2. Pkt 4 STANOWISKA KOMPUTEROWE, Płyta główna:

- Zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera, trwale oznaczona logo producenta komputera na etapie produkcji, oznaczenie modelu płyty głównej trwale naniesione na etapie produkcji
- chipset zaprojektowany i wyprodukowany przez producenta procesora
- możliwość deaktywacji karty dźwiękowej i sieciowej komputera

w sytuacji której wymaganie to nie jest konieczne i uzasadnione w świetle obiektywnych potrzeb zamawiającego i stawia wykonawców oferujących wykonanie równoważnego rozwiązania w niekorzystnej sytuacji;

- 2) Art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie wymagania w odniesieniu do Załącznik nr 4 do SIWZ rozdz. 2. Pkt 4 STANOWISKA KOMPUTEROWE, Karta graficzna:

- wsparcie dla obsługi dwóch, niezależnych monitorów (tzw dual view) oraz wyświetlania obrazu w rozdzielczości minimum 1920x1200 pikseli na każdym z nich

w sytuacji której wymaganie to nie jest konieczne i uzasadnione w świetle obiektywnych potrzeb zamawiającego i stawia wykonawców oferujących wykonanie równoważnego rozwiązania w niekorzystnej sytuacji;

- 3) Art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie wymagania w odniesieniu do Załącznik nr 4 do SIWZ rozdz. 2. Pkt 4 STANOWISKA KOMPUTEROWE, Porty I/O

-min. 4 porty USB (w tym 2 na panelu przednim oraz 2 na panelu tylnym) w tym co najmniej 2x USB 3.0

-min. 1x port szeregowy RS-232

w sytuacji której wymaganie to nie jest konieczne i uzasadnione w świetle obiektywnych potrzeb zamawiającego i stawia wykonawców oferujących wykonanie równoważnego rozwiązania w niekorzystnej sytuacji;

- 4) Art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie wymagania w odniesieniu do Załącznik nr 4 do SIWZ rozdz. 2. Pkt 4 STANOWISKA KOMPUTEROWE, Obudowa

-trwale oznaczona logo producenta

-suma wymiarów liczonych po krawędziach zewnętrznych więcej niż 445 mm

-waga nie więcej niż 0,9 kg

-pasywne chłodzenie zarówno terminala jak i zasilacza

- zużycie energii maksymalnie 12 W, w trybie IDLE: maks. 5 W, w trybie soft-off nie więcej niż 0,58 W

-brak ruchomych elementów mechanicznych (praca bezszumowa)

w sytuacji której wymaganie to nie jest konieczne i uzasadnione w świetle obiektywnych potrzeb zamawiającego i stawia wykonawców oferujących wykonanie równoważnego rozwiązania w niekorzystnej sytuacji;

- 5) Art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie wymagania w odniesieniu do Załącznik nr 4 do SIWZ rozdz. 2. Pkt 4 STANOWISKA KOMPUTEROWE, Klawiatura

-trwale oznaczenie klawiatury logo producenta komputera

-numer katalogowy klawiatury wg oznaczeń producenta komputera na spodniej stronie klawiatury (możliwość zamówienia klawiatury w autoryzowanym serwisie producenta komputera jedynie po podaniu oznaczeń umieszczonych na klawiaturze)

w sytuacji której wymaganie to nie jest konieczne i uzasadnione w świetle obiektywnych potrzeb zamawiającego i stawia wykonawców oferujących wykonanie równoważnego rozwiązania w niekorzystnej sytuacji;

- 6) Art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie wymagania w odniesieniu do Załącznik nr 4 do SIWZ rozdz. 2. Pkt 4 STANOWISKA KOMPUTEROWE, Mysz

-trwale oznaczenie myszy logo producenta komputera

-numer katalogowy producenta na spodniej stronie obudowy myszy (możliwość zamówienia myszy w autoryzowanym serwisie producenta komputera jedynie po podaniu oznaczeń umieszczonych na myszy)

w sytuacji której wymaganie to nie jest konieczne i uzasadnione w świetle obiektywnych potrzeb zamawiającego i stawia wykonawców oferujących wykonanie równoważnego rozwiązania w niekorzystnej sytuacji;

- 7) Art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie wymagania w odniesieniu do Załącznik nr 4 do SIWZ rozdz. 2. Pkt 4 STANOWISKA KOMPUTEROWE, Zarządzanie zdalne

Rozwiązanie dostępu do systemu poprzez terminal powinno zapewniać możliwość blokowania dostępu do pamięci USB na wybranych terminalach lub grupach terminali.

w sytuacji której wymaganie to nie jest konieczne i uzasadnione w świetle obiektywnych potrzeb zamawiającego i stawia wykonawców oferujących wykonanie równoważnego rozwiązania w niekorzystnej sytuacji;

- 8) Art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie wymagania w odniesieniu do Załącznik nr 4 do SIWZ rozdz. 2. Pkt 4 STANOWISKA KOMPUTEROWE, Certyfikaty i normy

1. (...), widoczne oznaczenie CE na górnej ścianie obudowy

5. Zużycie energii w trybie pracy Idle, przy uruchomionym systemie operacyjnym nie większe niż 5 W

w sytuacji której wymaganie to nie jest konieczne i uzasadnione w świetle obiektywnych potrzeb zamawiającego i stawia wykonawców oferujących wykonanie równoważnego rozwiązania w niekorzystnej sytuacji;

- 9) Art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie wymagania w odniesieniu do Załącznik nr 4 do SIWZ rozdz. 2. Pkt 4 STANOWISKA KOMPUTEROWE, Inne

-Możliwość weryfikacji czasu obowiązywania i reżimu gwarancji bezpośrednio z sieci Internet za pośrednictwem strony www producenta komputera

w sytuacji której wymaganie to nie jest konieczne i uzasadnione w świetle obiektywnych potrzeb zamawiającego i stawia wykonawców oferujących wykonanie równoważnego rozwiązania w niekorzystnej sytuacji;

Z uwagi na sformułowane wyżej zarzuty wnosimy o zobowiązanie Zamawiającego do dokonania następujących czynności:

Ad. zarzut nr 1 - usunięcia z treści załącznika wymogu dotyczącego produkcji płyty głównej, w tym oznaczenia logo producenta, chipsetu oraz dezaktywacji kart i opisanie przedmiotu zamówienia we wskazanym zakresie w sposób zgodny z wymaganiami ustawy Pzp.

Ad. zarzut nr 2 - usunięcia z treści załącznika funkcjonalności karty graficznej w zakresie wsparcia dwóch monitorów i opisanie przedmiotu zamówienia we wskazanym zakresie w sposób zgodny z wymaganiami ustawy Pzp.

Ad. zarzut nr 3 - usunięcia z treści załącznika wymogów dotyczących liczby portów USB i wymogu posiadania portu RS-232 i opisanie przedmiotu zamówienia we wskazanym zakresie w sposób zgodny z wymaganiami ustawy Pzp.

Ad. zarzut nr 4 - usunięcia z treści załącznika wymogów dotyczących loga, sumy wymiarów, wagi, typu chłodzenia, maksymalnego poboru mocy oraz wymogu ruchomych elementów mechanicznych i opisanie przedmiotu zamówienia we wskazanym zakresie w sposób zgodny z wymaganiami ustawy Pzp.

Ad. zarzut nr 5 - usunięcia z treści załącznika wszystkich wymogów dotyczących klawiatury i opisanie przedmiotu zamówienia we wskazanym zakresie w sposób zgodny z wymaganiami ustawy Pzp.

Ad. zarzut nr 6 - usunięcia z treści załącznika wszystkich wymogów dotyczących myszy i opisanie przedmiotu zamówienia we wskazanym zakresie w sposób zgodny z wymaganiami ustawy Pzp.

Ad. zarzut nr 7 - usunięcia z treści załącznika wymogu dotyczącego zdalnego zarządzania i opisanie przedmiotu zamówienia we wskazanym zakresie w sposób zgodny z wymaganiami ustawy Pzp.

Ad. zarzut nr 8 - usunięcia z treści załącznika wymogu dotyczącego sposobu oznaczenia znaku CE na obudowie, maksymalnego zużycia energii i opisanie przedmiotu zamówienia we wskazanym zakresie w sposób zgodny z wymaganiami ustawy Pzp.

Ad. zarzut nr 9 - usunięcia z treści załącznika wymogu dotyczącego sposobu weryfikacji czasu trwania gwarancji i opisanie przedmiotu zamówienia we wskazanym zakresie w sposób zgodny z wymaganiami ustawy Pzp.

Ad. naruszenie art. 29 ust. 2 pzp w zw. z art. 25 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 pzp

Zgodnie z art. 25 ust. 1 Pzp:

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,*
- 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego*
 - zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.”*

W doktrynie wskazuje się, że celem normy zawartej w powyżej przytoczonym przepisie jest ograniczenie żądań zamawiającego co do zakresu niezbędnego do prawidłowego przeprowadzenia postępowania. Zauważyć należy, iż postępowanie o udzielenie zamówienia jest procedurą sformalizowaną, jednakże nie powinno to prowadzić do zbędnego biurokratyzowania tego procesu. Stąd zamawiający, który weryfikuje zarówno zdolność wykonawcy do wykonania zamówienia, jak i zgodność oferowanych przez niego usług, dostaw czy robót budowlanych z wymogami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia i innych postanowieniach specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie może przekraczać granic wyznaczonych przez ustawodawcę (W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX 2014).

Wykonawca wskazuje, iż w ramach przedmiotowego postępowania Zamawiający przekroczył zakres uprawnień wynikający z dyspozycji ww. przepisu. W załączniku nr 4 do SIWZ wskazał on bowiem, że żąda przedłożenia wraz z dostarczonym sprzętem różnego rodzaju oświadczeń producentów:

- w zakresie dostawy serwera przetwarzania danych (*vide*: w pkt 13 oraz 14, strona 7) określił, iż wykonawca jest zobowiązany przedłożyć dokumenty potwierdzające:
 - „5 lat gwarancji producenta serwera, realizowanej w trybie onsite z gwarantowanym czasem usunięcia awarii w następny dzień roboczy (tzw. FLX NBD) – wymagane oświadczenie producenta serwera potwierdzające spełnienie tych wymagań przez oferowany sprzęt”;

- „dostępność części zamiennych przez 5 lat od momentu zakupu serwera (wymagane oświadczenie producenta serwera)”;
- „elementy, z których zbudowane są serwery muszą być produktami producenta tych serwerów lub być przez niego certyfikowane (wymagane oświadczenie producenta dołączone do oferty) oraz muszą być objęte gwarancją producenta, potwierdzoną przez oryginalne karty gwarancyjne”
- „serwer musi być fabrycznie nowy i pochodzić z oficjalnego kanału dystrybucyjnego w Polsce - Wymagane oświadczenie producenta”;
- w zakresie dostawy biblioteki taśmowej dokumenty, z których będzie wynikało (vide: punkt pn. „Gwarancja”, strona 16):
 - „5 lat gwarancji producenta, realizowanej w trybie onsite z gwarantowanym czasem usunięcia awarii w następny dzień roboczy (tzw. *FIX NBD*) – wymagane oświadczenie producenta serwera potwierdzające spełnienie tych wymagań przez oferowany sprzęt”;
 - „dostępność części zamiennych przez 5 lat od momentu zakupu serwera (wymagane oświadczenie producenta serwera)”.

Zapis w obecnym brzmieniu narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zauważyć bowiem należy, iż uzyskanie przez Wykonawcę ww. oświadczeń może okazać się znacznie utrudnione – bądź nawet niemożliwe. W tego typu wdrożeniach praktyką jest, że wykonawcy proponują rozwiązania składające się ze wielu komponentów pochodzących od znacznej liczby różnych producentów, a także pośredników, którzy importują sprzęt z zagranicy. Uzyskanie wszystkich oświadczeń wiąże się ze znacznym nakładem czasu oraz kosztów, bowiem nie ze wszystkimi producentami oraz pośrednikami utrzymywane są bezpośrednie i bieżące kontakty. Istnieje ryzyko, iż czas niezbędny do uzyskanie ww. dokumentów będzie dłuższy niż okres jaki został przewidziany przez Zamawiającego na składanie ofert.

Szczególnego podkreślenia wymaga, że polityka handlowa wielu producentów uniemożliwi uzyskanie tych oświadczeń, bowiem nie będą oni chcieli przejąć na siebie odpowiedzialności wynikającej z takich oświadczeń (z uwagi na treść oświadczeń stanowiących niejako deklaracje, np. w zakresie dostępności części zamiennych - istnieje prawdopodobieństwo, że producenci będą obawiać się poniesienia odpowiedzialności w przypadku zaprzestania produkcji danego komponentu sprzętu).

Zauważyć należy, iż to Wykonawca na mocy podpisanej umowy w sprawie zamówienia publicznego będzie odpowiedzialny za prawidłowe działanie wdrożonego rozwiązania, w tym również za sprawne funkcjonowanie sprzętu, wobec czego żądanie przedłożenia oświadczeń producenta w zakresie określonym przez Zamawiającego należy uznać za zbędne.

Wykonawca pragnie podkreślić, iż część informacji, które mają zostać zawarte ww. dokumentach, np. odnośnie kanału dystrybucji, są dostępne na oficjalnej stronie producenta danego sprzętu i w każdej chwili mogą zostać przez Wykonawcę przedłożone np. w formie wydruku.

Co więcej, warto zauważyć, iż do każdego z dostarczanych sprzętów będą dołączane karty gwarancyjne, które już „same w sobie” są oświadczeniem producenta, że produkt pochodzi od niego i posiada określone w nim parametry i funkcje. W kartach tym w większości przypadków są również uregulowane kwestie związane z warunkami gwarancji, które stanowią uzupełnienie do postanowień umowy w tym zakresie.

Na marginesie warto wskazać, iż Zamawiający nie określił wzoru takich oświadczeń, wobec czego istnieje duże prawdopodobieństwo, iż wykonawcy zainteresowani uzyskaniem przedmiotowego zamówienia dostarczą niewłaściwe zamówienia lub o treści innej niż oczekuje tego Zamawiający.

Zatem, nie powinno budzić wątpliwości, że postawione przez Zamawiającego w SIWZ żądanie dostarczenia różnego rodzaju oświadczeń jest żądaniem nadmiernym lub wręcz niemożliwym do zrealizowania. Wykonawca wnosi o wykreślenie z Załącznika nr 4 wszystkich wyżej przytoczonych zapisów, a także innych zapisów z dokumentacji przetargowej, które są z nimi powiązane lub powołują się na ich treść.

Ad. zarzut naruszenia art. 91 ust. 2 i 3 w związku z art. 7 ust. 1 Pzp

Nie powinno budzić najmniejszych wątpliwości, że kryteria pozacenowe muszą być związane z przedmiotem zamówienia, nie mogą mieć charakteru podmiotowego, ani pozostawać w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, a także ograniczać zasad równego traktowania oraz uczciwej konkurencji.

Powyższe pominięto jednak w niniejszym postępowaniu.

W Rozdziale 7 SIWZ („Opis kryteriów i sposobu obliczania ceny”) Zamawiający określił, iż wybór oferty zostanie dokonany na podstawie kryteriów:

1. CENA 60%
2. WYMAGANIA TECHNICZNE 40%

Szczegółowe zasady oceny w ramach poszczególnych kryteriów zostały podane w tabelach.

W ramach zasad oceny kryterium „Wymagania Techniczne” - w tabeli dotyczącej wymagań technicznych - na 6 parametrów, które będą badane przez Zamawiającego, 2 dotyczą wykorzystywania motoru bazy danych Open Source (pkt 4. „*W zakresie całej funkcjonalności części medycznej (HIS) system wykorzystuje motor bazy danych Open Source.*”; pkt 5. „*W co najmniej dwóch modułach z części administracyjnej (ERP) system wykorzystuje motor bazy danych Open Source (...)*”). Oba są najwyżej punktowanymi przez Zamawiającego (aż 10 punktów za spełnianie każdego z wymogów).

Po dokonaniu analizy kryteriów oceny ofert z uwzględnieniem określonej na stronie 36 SIWZ tabeli, na podstawie której będą przyznawane punkty, należy stwierdzić, że Zamawiający wyraźnie preferuje zastosowanie jednego konkretnego rozwiązania - typu Open Source.

Ocena całokształtu kryteriów określonych w ww. tabeli wskazuje na to, że taki dobór i kompleksowe zestawienie wymagań jest w stanie spełnić wykonawca Impulsy Sp. z o.o. lub ewentualnie firma Textus Virtualis, która jest autorem oprogramowania Medicus (czyli oprogramowania oferowanego przez Impulsy Sp. z o.o.).

Inni dostawcy nie mają więc szans zdobycia odpowiedniej ilości punktów w kryterium „WYMAGANIA TECHNICZNE”, które stanowi aż 40% oceny ogólnej. W praktyce zatem już na wstępie wiadomo, że przedmiotowe zamówienie ma możliwość uzyskać właśnie ww. podmiot.

Wskazane powyżej okoliczności prowadzą do wniosku, iż Zamawiający sformułował wymagania określone w tabeli „ukierunkowując” się (w sposób zamierzony lub nie) na spełnienie ich przez konkretnych wykonawców. Świadczy to o faworyzowaniu przez Zamawiającego podmiotów, które oferują tego typu rozwiązanie i de facto skutkuje niemożnością zaoferowania oprogramowania komercyjnego.

Jednocześnie Zamawiający w sposób nieuprawniony i nieuzasadniony wpływa na krąg potencjalnych wykonawców, znacznie go zawężając. Takie działanie z pewnością nie służy celowi niniejszego postępowania, jakim jest informatyzacja placówki, a nadto, jako ograniczające zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, jest z oczywistych względów niedopuszczalne.

Dodatkowym potwierdzeniem powyższego jest okoliczność, że w wielu innych postępowaniach w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, gdzie wymogi zostały określone w sposób analogiczny, doszło do wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy Impulsy Sp. z o.o. lub ewentualnie firmy Textus Virtualis, która jest autorem oprogramowania Medicus, czyli właśnie tego oferowanego przez Impulsy Sp. z o.o. Zbieżność pomiędzy zapisami SIWZ w przedmiotowym postępowaniu a tymi ww. jest szczególnie widoczna w dwóch przypadkach (pkt b) i c) poniżej) – nie tylko w aspekcie przyjętych kryteriów oceny ofert, ale również w części dotyczącej warunków udziału, nie mówiąc już o podobieństwach technicznych/wizualnych.

Wykonawca ma tu na myśli co najmniej następujące postępowania:

- a) postępowanie prowadzone przez Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Koszalinie na „System elektronicznej rejestracji pacjentów w poradniach specjalistycznych Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie”; TP-231/5/PN/49/2009, prowadzone jeszcze w 2009 r.; postawiono wymóg dostarczenia bazy danych Open Source, choć wówczas nie był on przedmiotem oceny w ramach kryterium oceny ofert; poza ofertą firmy Impulsy Sp. z o.o. nie wpłynęły wówczas żadne inne i Zamawiający dokonał ostatecznie wyboru ww. oferty (informacja o wyborze z dnia 17 kwietnia 2009 r.); dokumentacja postępowania dostępna pod adresem: <http://www.swk.med.pl/zamowienia-publiczne/dostawy/system-elektronicznej-rejestracji-pacjentow.html>;
- b) postępowanie prowadzone przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Olsztynie pn. „Świat e-usług dla zdrowia – informatyzacja Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Olsztynie”; nr sprawy: 30/2013; postawiono wymóg dostarczenia bazy danych Open Source i kwestia była przedmiotem oceny w ramach kryterium „Wymagania techniczne”, w tym przypadku także była to funkcjonalność najwyżej punktowana; Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum Textus Virtualis Sp. z o.o. oraz Syntektik S.A.

(informacja o wyborze z dnia 19 sierpnia 2013 r.); dokumentacja postępowania dostępna pod adresem: <http://usk-olsztyn.pl/index.php/2013-03-24-10-45-14/zamowienia-publiczne/zamowienia-od-30-000-euro/51-30-2013-swiat-e-uslug-dla-zdrowia-informatyzacja-uniwersyteckiego-szpitala-klinicznego-w-olsztynie>;

c) postępowanie prowadzone przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Szpital w Iłży pn. „ŚRODOWISKO TELEINFORMATYCZNE SP ZZOZ W IŁŻY DLA GROMADZENIA, PRZETWARZANIA I WYMIANY DANYCH MEDYCZNYCH, DOKUMENTACJI MEDYCZNEJ W SYSTEMIE ELEKTRONICZNEGO OBIEGU DOKUMENTÓW ORAZ WYTWARZANIA I UDOSTĘPNIANIA E-USŁUG DLA PACJENTÓW”, Nr sprawy: UB/05 /2013; postawiono wymóg dostarczenia bazy danych Open Source i kwestia była przedmiotem oceny w ramach kryterium „Wymagania techniczne”, w tym przypadku także była to funkcjonalność najwyżej punktowana; Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum Textus Virtualis Sp. z o.o. oraz Syntektik S.A. (kopia informacji o wyborze z dnia 19 sierpnia 2013 r.); poza ofertą firmy Textus Virtualis Sp. z o.o. nie wpłynęły wówczas żadne inne i Zamawiający dokonał ostatecznie wyboru ww. oferty (informacja o wyborze z dnia 7 stycznia 2014 r.); dokumentacja postępowania dostępna pod adresem: <http://bip2.szpitalilza.com.pl/index.php?id=113&p=52>.

W świetle dotychczasowych rozważań okoliczność, że doszło do rażącego naruszenia dyspozycji art. 91 ust. 2 i 3 Pzp, nie może budzić najmniejszych wątpliwości.

Z uwagi na przedstawioną powyżej argumentację, nie ulega wątpliwości, że sformułowanie wymagań technicznych za spełnienie których zostaną przyznane punkty określających rozwiązanie konkretnego typu (tu Open Source), jest niedopuszczalne i w oczywisty sposób wpływa na krąg potencjalnych wykonawców oraz rażąco narusza zasadę uczciwej konkurencji. Ukształtowanie w taki sposób wymagań jest wyraźnym przejawem ograniczenia konkurencji, nie wynika bowiem z żadnych okoliczności uzasadnionych rzeczywistą i obiektywną potrzebą Zamawiającego, a służyć ma jedynie uniemożliwieniu skutecznego ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia przez dostawców oprogramowania komercyjnego.

Mając na względzie powyższe, wnosimy o modyfikację SIWZ polegającą na usunięciu z wymagań technicznych (za spełnienie których zostaną przyznane wykonawcy punkty) określonych w punkcie 4 i 5 tabeli na stronie 36 SIWZ, tj. :

pkt 4. - „W zakresie całej funkcjonalności części medycznej (HIS) system wykorzystuje motor bazy danych Open Source.”;

pkt 5. „W co najmniej dwóch modułach z części administracyjnej (ERP) system wykorzystuje motor bazy danych Open Source (...)”.

oraz we wzorze Oferty, stanowiącym Załącznik nr 6 do SIWZ, na stronie 3:

pkt 4. - „W zakresie całej funkcjonalności części medycznej (HIS) system wykorzystuje motor bazy danych Open Source.”;

pkt 5. „W co najmniej dwóch modułach z części administracyjnej (ERP) system wykorzystuje motor bazy danych Open Source (...)”.

Usunięcie tych wymagań jest warunkiem powstania możliwości skutecznego ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia również przez dostawców oprogramowania komercyjnego, a tym samym umożliwi udział w przedmiotowym postępowaniu szerszemu gronu wykonawców.

Ad. zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp

Stosownie do przepisu art. 7 ust. 1 pzp:

„1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.(...)”.

Biorąc pod uwagę okoliczność, iż Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów wskazanych i wynikających z niniejszego odwołania, za w pełni uzasadnione należy uznać także twierdzenie o naruszeniu przez niego przepisu art. 7 ust. 1 Pzp. Poprzez niezastosowanie w sposób prawidłowy powołanych przepisów, Zamawiający dopuścił się bowiem naruszenia fundamentalnych dla prawa zamówień publicznych, zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców – dokonał opisu przedmiotu zamówienia

przepisami, co miało znaczny wpływ na krąg potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu, drastycznie ograniczając konkurencję oraz ukształtował kryteria oceny ofert/ich znaczenie/sposób oceny w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia a odnoszący się w szczególności do właściwości wykonawcy.

Podsumowanie

Reasumując powyższe stwierdzić należy, co następuje.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopuścił się rażącego naruszenia przepisów ustawy. Wadliwość Jego działania przejawiała się w niewłaściwym przygotowaniu treści SIWZ w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia oraz ukształtowania kryteriów oceny ofert.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu, a wpis w wysokości 15 000 zł został uiszczony na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
04-555 Warszawa
ul. Bronisława Czecha 49/51
NIP 113-00-22-578

STARSZY SPECJALISTA
DS. SPRZEDAŻY I OFEROWANIA

Anna Loba

.....
Podpis i pieczęć osoby upoważnionej
do reprezentowania składającego odwołanie

Załączniki:

- 1) odpis KRS,
- 2) pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- 3) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 15 000 zł,

4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Otrzymują:

- Prezes Krajowej Izby Odwoławczej (oryginał),
- Zamawiający (kopia),
- Odwołujący a/a.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 23.05.2014 godz. 13:20:56

Numer KRS: 0000065743

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓWpobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	26.11.2001		
Ostatni wpis	Numer wpisu	44	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/7812/14/441	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 012642634, NIP: 1130022578
3.Firma, pod którą spółka działa	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 50583 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSP - REJ
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEMSTARSZY SPECJALISTA
DS. SPRZEDAŻY I OFERTOWANIA

Anna Loba

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-WAWER, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. BRONISŁAWA CZECHA, nr 49/51, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 04-555, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
04-555 Warszawa
ul. Bronisława Czecha 49/51
NIP 113-00-22-578

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W RZESZOWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat M. RZESZÓW, gmina M. RZESZÓW, miejsc. RZESZÓW
	3.Adres	ul. REJTANA, nr 53A, lok. ---, miejsc. RZESZÓW, kod 35-326, poczta RZESZÓW, kraj POLSKA

d

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	06.06.1997. KANCELARIA NOTARIALNA ANNY CHEŁSTOWSKIEJ UL. PODWAŁE 13,00-252 WARSZAWA REP A 3549/97 25.06.2001. KANCELARIA NOTARIALNA DOROTY KAŁOWSKIEJ UL. MOKOTOWSKA 52 M 3, 00-543 WARSZAWA REP A 3395/2001 PAR 2,3 UST 1 I 2, PAR 4 UST 6,7,8 - SKREŚLONY, PAR 6 UST 5, PAR 7 UST 3 PAR 8 UST 1,3, PAR 9 UST 1, PAR 9 UST 2 - SKREŚLONY, PAR 9 UST 3,4, PAR 10, PAR 12 UST 1 PAR 13 UST 5 I 6 SKREŚLONY, PAR 14 UST 2, PAR 14 UST 3 - DODANY, PAR 15, PAR 16, PAR 17 UST 1, PAR 17 UST 2 - SKREŚLONY, PAR 18 UST 9, PAR 18 UST 5 - DODANY, PAR 20, PAR 21, PAR 22, PAR 28
	2	15.06.2004 R., REPERTORIUM A NR 7476/2004, ASESOR NOTARIALNY - WOJCIECH SZCZYPKOWSKI ZASTĘPCA NOTARIUSZA DOROTY KAŁOWSKIEJ, KANCELARIA NOTARIALNA UL. GRZYBOWSKA NR 12/14 LOKAL B-2, 00-132 WARSZAWA, ZMIANY: §6 UST.5 PKT F), § 12 UST.3
	3	20.09.2007 ROKU, REP. A NR 8060/2007, KANCELARIA NOTARIALNA HALINA DANUTA STATKIEWICZ - NOTARIUSZ, URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA - NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, 04-501 WARSZAWA, UL. PŁOWIECKA 7, DODANO PARAGRAF 12 A
	4	27 CZERWCA 2011 ROKU REP. A NR 3490/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 2, § 5, § 6 STATUTU SPÓŁKI ORAZ ZMIANA TYTUŁU ROZDZIAŁU III STATUTU SPÓŁKI
	5	06.10.2011 R., REP. A NR 5611/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZMIANA § 3, STATUTU SPÓŁKI.
	6	25.11.2011 R., REP. A NR 6409/2011, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZMIANA § 3 STATUTU SPÓŁKI.
	7	28.06.2012R., REP. A NR 3443/2012, NOTARIUSZ URSZULA STATKIEWICZ-WYSOCKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. PŁOWIECKIEJ 7 - ZMIANA § 3 UST. 2 - UCHYLENIE W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWEGO UST. 3 W § 3
	8	AKTEM NOTARIALNYM REP. A NR 5497/2012 Z DNIA 18.10.2012 R., ZAWIERAJĄCYM UCHWAŁĘ NR 8 NADZWYCAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA AKCJONARIUSZY SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZ URSZULĘ STATKIEWICZ - WYSOCKĄ, PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY UL. PŁOWIECKIEJ NR 7 W WARSZAWIE, ZMIENIONO STATUT SPÓŁKI W NASTĘPUJĄCY SPOSÓB: ZMIENIONO UST. 1 W § 3 UCHYŁONO W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWE UST. 4 I 5 W § 3, W § 15 WPROWADZONO NOWE PUNKTY: 10, 11, 12 I 13. STARSZY SPECJALISTA DS. SPRZEDAŻY I OFERTOWANIA <i>Anna Loba</i>

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub	NIE

SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
04-555 Warszawa
ul. Bronisława Czecha 49/51
NIP 113-00-22-578

2

majątku spółki nie wynikających z akcji?	
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki		
1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE	
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	SIMPLE SA POWSTAŁA Z PRZEKSZTAŁCENIA SIMPLE SP. Z O.O. NA MOCY UCHWAŁY NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW SIMPLE SP.Z O.O. Z DNIA 06.06.1997.	
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----	
Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka		
1	1.Nazwa lub firma	SIMPLE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	RHB
	3.Numer w rejestrze	15890
	4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
	5.Numer REGON	008051480

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego	4 380 298,00 Zł	
2.Wysokość kapitału docelowego	-----	
3.Liczba akcji wszystkich emisji	4380298	
4.Wartość nominalna akcji	1,00 Zł	
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	4 380 298,00 Zł	
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	--- Zł	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1	178 350,00 Zł

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

STARSZY SPECJALISTA
DS. SPRZEDAŻY I OFERTOWANIA
Anna Loba

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	SERIA A 1
	2.Liczba akcji w danej serii	18900
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
04-555 Warszawa
ul. Bronisława Czecha 49/51
NIP 113-00-22-578

h

	informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
2	1.Nazwa serii akcji	SERIA A 2
	2.Liczba akcji w danej serii	756000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
3	1.Nazwa serii akcji	SERIA B
	2.Liczba akcji w danej serii	225000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
4	1.Nazwa serii akcji	SERIA C
	2.Liczba akcji w danej serii	102690
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
5	1.Nazwa serii akcji	SERIA D
	2.Liczba akcji w danej serii	360000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
6	1.Nazwa serii akcji	SERIA E
	2.Liczba akcji w danej serii	180000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
7	1.Nazwa serii akcji	SERIA F
	2.Liczba akcji w danej serii	73350
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
8	1.Nazwa serii akcji	SERIA G
	2.Liczba akcji w danej serii	72864
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
9	1.Nazwa serii akcji	SERIA H
	2.Liczba akcji w danej serii	27000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są	-----

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

STARSZY SPECJALISTA
DS. SPRZEDAŻY I OFERTOWANIA
Anna Leba

SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
04-555 Warszawa
ul. Bronisława Czecha 49/51
NIP 113-00-22-578

h

	uprzywilejowane	
10	1.Nazwa serii akcji	SERIA I
	2.Liczba akcji w danej serii	15245
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----
11	1.Nazwa serii akcji	J
	2.Liczba akcji w danej serii	2001149
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
12	1.Nazwa serii akcji	K
	2.Liczba akcji w danej serii	378000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

Dział 2

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	STARSZY SPECJALISTA DS. SPRZEDAŻY I OFERTOWANIA
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GNITECKI	SIMPLE SPOŁKA AKCYJNA 04-555 Warszawa ul. Bronisława Czecha 49/51 NIP 113-00-22-578
	2.Imiona	PRZEMYSŁAW	
	3.Numer PESEL/REGON	77072307111	
	4.Numer KRS	****	
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU	
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE	

h

2	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SIEDLECKI
	2.Imiona	MICHAŁ JAN
	3.Numer PESEL/REGON	58082202393
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
3	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WNOROWSKI
	2.Imiona	RAFAŁ MAURZYCY
	3.Numer PESEL/REGON	79070701072
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru			
1	1.Nazwa organu		RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1		
	Dane osób wchodzących w skład organu		
	1	1.Nazwisko	WOJACKI
		2.Imiona	ADAM JACEK
		3.Numer PESEL	64121110310
	2	1.Nazwisko	STROJNOWSKI
		2.Imiona	ZBIGNIEW MARIAN
		3.Numer PESEL	54092605854
	3	1.Nazwisko	ZDUNEK
		2.Imiona	PAWEŁ BOGUSŁAW
		3.Numer PESEL	60101300311
	4	1.Nazwisko	ZDUNEK
		2.Imiona	TOMASZ MICHAŁ
		3.Numer PESEL	63051800173
	5	1.Nazwisko	HEJKA
		2.Imiona	ANNA KAROLINA
		3.Numer PESEL	58110308783

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

STARSZY SPECJALISTA
DS. SPRZEDAŻY I DYKTOWANIA
Anna Loba

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

STARSZY SPECJALISTA
DS. SPRZEDAŻY I DYSTRYBUCYJ
Anna Loba

SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
04-555 Warszawa
ul. Bronisława Czecha 49/51
NIP 113-00-22-578

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	KULIŚ

1

2.Imiona	REGINA
3.Numer PESEL	66090111969
4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	2	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	3	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ
	4	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
	5	95, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELE)KOMUNIKACYJNEGO
	6	73, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI REKLAMOWYCH
	7	73, 12, A, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY CZASU I MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W RADIO I TELEWIZJI
	8	73, 12, B, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH DRUKOWANYCH
	9	73, 12, C, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W MEDIACH ELEKTRONICZNYCH (INTERNET)
	10	73, 12, D, POŚREDNICTWO W SPRZEDAŻY MIEJSCA NA CELE REKLAMOWE W POZOSTAŁYCH MEDIACH
	11	73, 20, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
	12	74, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE SPECJALISTYCZNEGO PROJEKTOWANIA
	13	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	14	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
	15	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
	16	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
	17	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	18	77, 40, Z, DZIERŻAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ I PODOBNYCH PRODUKTÓW, Z WYŁĄCZENIEM PRAC CHRONIONYCH PRAWEM AUTORSKIM
	19	81, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ POMOCNICZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
	20	82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW
	21	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	22	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	23	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNIKI INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	24	63, 11, Z, PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ
	25	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
	26	63, 91, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENCJI INFORMACYJNYCH
	27	63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	28	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

SIMPLE SPOŁKA AKCYJNA
04-555 Warszawa
ul. Bronisława 49/51
NIP 113-00-22-578

h

29	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
30	68, 31, Z, POŚREDNICTWO W OBROcie NIERUCHOMOŚCIAMI
31	68, 32, Z, ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WYKONYWANE NA ZLECENIE
32	70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYŁUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
33	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
34	72, 11, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE BIOTECHNOLOGII
35	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
36	47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
37	47, 42, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU TELEKOMUNIKACYJNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
38	47, 43, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU AUDIOWIZUALNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
39	47, 54, , SPRZEDAŻ DETALICZNA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU GOSPODARSTWA DOMOWEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
40	47, 59, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA MEBLI, SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO I POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
41	47, 78, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁYCH NOWYCH WYROBÓW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
42	58, 11, Z, WYDAWANIE KSIĄŻEK
43	58, 12, Z, WYDAWANIE WYKAZÓW ORAZ LIST (NP. ADRESOWYCH, TELEFONICZNYCH)
44	58, 13, Z, WYDAWANIE GAZET
45	58, 14, Z, WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PERIODYKÓW
46	58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA
47	59, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE NAGRAŃ DŹWIĘKOWYCH I MUZYCZNYCH
48	58, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE GIER KOMPUTEROWYCH
49	58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA
50	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
51	02, 40, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z LEŚNICTWEM
52	18, 11, Z, DRUKOWANIE GAZET
53	18, 12, Z, POZOSTAŁE DRUKOWANIE
54	18, 13, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z PRZYGOTOWYWIEM DO DRUKU
55	18, 14, Z, INTROLIGATORSTWO I PODOBNE USŁUGI
56	18, 20, Z, REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
57	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
58	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
59	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
60	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
61	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
62	46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO
63	46, 65, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MEBLI BIUROWYCH
64	46, 66, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH
65	46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
04-900 Warszawa
ul. Bronisława Czecha 49/51
NIP 113-00-22-578

h

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	27.06.2002	01.01.2001-31.12.2001
	2	26.06.2003	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	19.06.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	29.06.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	10.07.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	13.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	09.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
	8	17.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	07.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	12.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	01.08.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	04.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	7	*****	01.01.2007-31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	11	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	12	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002 R. - 31.12.2002 R.
	3	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	4	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	5	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	6	*****	01.01.2007-31.12.2007

STARSZY SPECJALISTA
DS. SPRZEDAŻY I OFERTOWANIA

Anna Loba

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
04-555 Warszawa
ul. Bronisława Czecha 49/51
NIP 113-00-22-578

7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
8	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
9	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
11	*****	01.01.2012 - 31.12.2012

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	09.07.2008	01.01.2007-31.12.2007
	2	17.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	12.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	01.08.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	04.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
2. Opinia biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
3. Uchwała lub postanowienie o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	4	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	5	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
4. Sprawozdanie z działalności jednostki dominującej	1	*****	01.01.2007-31.12.2007
	2	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	3	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	4	*****	01.01.2012 - 31.12.2012

STARSZY SPECJALISTA
DS. SPRZEDAŻY I OFERTOWANIA
Anna Loba

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

SIMPLE SPOŁKA AKCYJNA
04-555 Warszawa
ul. Bronisława Czecha 49/51
NIP 113-00-22-578

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

2

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożnienie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
04-555 Warszawa
ul. Bronisława Czecha 49/51
NIP 113-00-22-578

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

STARSZY SPECJALISTA
DS. SPRZEDAŻY I OFERTOWANIA
Anna Łoba

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

h

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 23.05.2014

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

STARSZY SPECJALISTA
DS. SPRZEDAŻY I OFERTOWANIA

Anna Loba

SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
04-555 Warszawa
ul. Bronisława Czecha 49/51
NIP 113-00-22-578

d

SIMPLE S.A., 04-555 Warszawa, ul. Bronisława Czecha 49/51
tel. (0-22) 812 58 98, fax (0-22) 815 49 83
e-mail: simple@simple.com.pl



SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
04-555 Warszawa
ul. Bronisława Czecha 49/51
NIP 113-00-22-578

Pieczętka firmowa Oferenta

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu spółki **SIMPLE S.A.** z siedzibą w Warszawie przy ul. Bronisława Czecha 49/51, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego - Rejestru Przedsiębiorców pod numerem KRS: 0000065743 przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, niniejszym umocowujemy

Annę Loba - legitymującą się dowodem osobistym nr AMX 892963

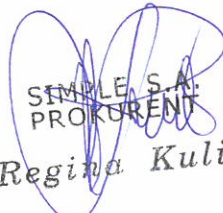
do reprezentowania SIMPLE S.A. w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego ogłoszonego przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej - Zespół Zakładów Lecznictwa Otwartego i Zamkniętego w Makowie Mazowieckim, ul. Witosa 2, 06-200 Maków Mazowiecki na: „Przyspieszenie e-rozwoju Mazowsza poprzez informatyzację SPZOZ – ZZLOiZ w Makowie Mazowieckim” nr sprawy: 15/2014.

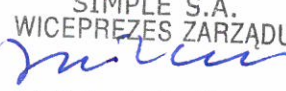
Zakres pełnomocnictwa obejmuje w szczególności składanie i podpisywanie wszelkich oświadczeń woli w imieniu SIMPLE S.A., w tym w szczególności złożenie oferty oraz składanie i przyjmowanie wszelkich oświadczeń i dokumentów.

Zakres pełnomocnictwa obejmuje także postępowanie dotyczące korzystania ze środków ochrony prawnej toczące się w związku z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia, w szczególności przekazywanie informacji o niezgodnych z przepisami Ustawy prawo zamówień publicznych czynnościach podjętych przez Zamawiającego lub zaniechaniach przez niego czynności, a także postępowania odwoławcze, w tym wnoszenie w imieniu SIMPLE S.A. odwołań oraz pism ich dotyczących, zgłaszanie przystąpień do postępowań odwoławczych, wnoszenie opozycji przeciw przystąpieniu innych wykonawców, wnoszenie sprzeciwów co do uwzględniania przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniach innych wykonawców, dokonywanie wszelkich czynności oraz występowanie w imieniu SIMPLE S.A. przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz w postępowaniu skargowym/ postępowaniach skargowych.

Pełnomocnictwo jest ważne do 30 września 2014 roku.

Warszawa, dnia 12 czerwca 2014 roku.


SIMPLE S.A.
PROKURENT
Regina Kuliś


SIMPLE S.A.
WICEPREZES ZARZĄDU
Michał Siedlecki



Deutsche Bank Polska S.A.
00-609 Warszawa, al. Armii Ludowej 26
Tel: (022) 579 98 00
Fax: (022) 579 98 01

Potwierdzenie operacji

Kwota i waluta operacji 17,00 PLN

Data operacji 13.06.2014

Numer rachunku 42 1910 1048 2787 2802 1878 0001

Data waluty 13.06.2014

Właściciel rachunku SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA

Numer referencyjny: 2014-06-133241657102072033426

Opis operacji: PRZELEW DO INNEGO BANKU KRAJOWEGO - System db
powerNET Nr. dok.: 160809/1; Data waluty: 2014.06.13; Kwota: 17.00
PLN Adresat: 18103015080000000550023113 Urząd Miasta st.
Warszawy Dzielnica Mokotów ul. Rakowiecka 25/27 Treść: Opłata za
pełnomocnictwo dla Anna L oba 17.00 PLN / PLN

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

STARSZY SPECJALISTA
DS. SPRZEDAŻY I OFERTOWANIA

Anna Loba

SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
04-555 Warszawa
ul. Bronisława Czecha 49/51
NIP 113-00-22-578

d



Deutsche Bank Polska S.A.
00-609 Warszawa, al. Armii Ludowej 26
Tel: (022) 579 98 00
Fax: (022) 579 98 01

Potwierdzenie operacji

Kwota i waluta operacji 15 000,00 PLN

Data operacji 13.06.2014

Numer rachunku 42 1910 1048 2787 2802 1878 0001

Data waluty 13.06.2014

Właściciel rachunku SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA

Numer referencyjny: 2014-06-133241657172072033442

PRZELEW DO INNEGO BANKU KRAJOWEGO - System db
powerNET Nr. dok.: 160816/1; Data waluty: 2014.06.13; Kwota:
Opis operacji: 15,000.00 PLN Adresat: 60101010100081362231000000 Urząd
Zamówień Publicznych ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa Treść:
wpis do odwołania nr sprawy 15/2014 15,000.00 PLN / PLN

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

STARSZY SPECJALISTA
ZS. SPRZEDAŻY I OFERTOWANIA

Anna Loba

SIMPLE SPÓŁKA AKCYJNA
04-555 Warszawa
ul. Bronisława Czecha 49/51
NIP 113-00-22-578

Działając na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, prosimy o niezwłoczne zwrotne potwierdzenie faktu otrzymania załączonego pisma.

Potwierdzenie należy przesłać na nr faksu 22 815 49 83 poprzez odesłanie Wykonawcy pisma opatrzonego pieczętą i podpisem osoby upoważnionej u Zmawiającego.