

PROTEST

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu jednorazowego użytku – znak: 15/M/2009, ogłoszonego w BZP nr 298076 z dn. 28/08/2009 r.

Na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1, w związku z art. 180 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2004 Nr 19 poz. 177 z późn. zm.), zwanej dalej UPzp, składa protest wobec czynności Zamawiającego podjętych w toku postępowania, polegających na:

- wprowadzeniu pismem z dnia 4.09.2009 r. wymogu odnoszącego się do przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu nr 3A poz. 1-3 dotyczącego załączenia do oferty dokumentów potwierdzających testowanie rękawic diagnostycznych na przenikalność dla substancji chemicznych wykorzystywanych w laboratoriach diagnostycznych oraz środkach myjących i dezynfekcyjnych,
- wprowadzeniu w pkt. 11 ppkt. f SIWZ wymogu załączenia do oferty „certyfikatu CE”,
- przeprowadzeniu ww. postępowania z naruszeniem art. 7 ust 1-3 uPzp tj. w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji,
- określeniu przedmiotu zamówienia w sposób nieobiektywny oraz utrudniający uczciwą konkurencję, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 uPzp,
- naruszeniu interesu prawnego Protestującego, poprzez uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym wnosimy o:

- odstąpienie w pakiecie nr 3A poz. 1-3 od wymogu załączenia do oferty dokumentów potwierdzających testowanie rękawic diagnostycznych na przenikalność dla substancji chemicznych wykorzystywanych w laboratoriach diagnostycznych oraz środkach myjących i dezynfekcyjnych, medycznych.
- modyfikację pkt. 11 ppkt. f SIWZ i wprowadzenie wymogu załączenia do oferty dokumentów dopuszczających do obrotu i używania na terenie RP zgodnych z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o wyrobach

UZASADNIENIE

Odnosząc się do pierwszego z zarzutów dotyczącego wymogu dołączenia do oferty dla pakietu nr 3A poz. 1-3 dokumentów potwierdzających testowanie rękawic diagnostycznych na przenikalność dla substancji chemicznych wykorzystywanych w laboratoriach diagnostycznych oraz środkach myjących i dezynfekcyjnych, należy stwierdzić że wymóg ten

został wprowadzony z naruszeniem art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 38 ust. 4 uPzp. Zamawiający na podstawie art. 29 ust. 1 uPzp jest zobligowany do opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności, mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Należy stwierdzić, że Zamawiający modyfikując opis przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 3A pismem z dnia 4.09.2009 r. naruszył ww. zasadę udzielania zamówień publicznych. Zamawiający żądając dokumentów potwierdzających testowanie rękawic diagnostycznych na przenikalność dla substancji chemicznych wykorzystywanych w laboratoriach diagnostycznych oraz środkach myjących i dezynfekcyjnych, po pierwsze nie określił w sposób jednoznaczny i wyczerpujący wymagań odnoszących się do ww. dokumentów. Można się domyślać, że Zamawiający miał na myśli dokumenty potwierdzające testowanie rękawic na przenikalność dla substancji chemicznych i mikroorganizmów na podstawie norm PN-EN 374-1, -2, -3, jednak Zamawiający tego wprost nie precyzuje, co stanowi naruszenie art. 29 ust.1 uPzp. Rękawice podlegające badaniom na podstawie ww. norm są klasyfikowane jako środki ochrony indywidualnej i są przeznaczone do użytku w laboratoriach podczas kontaktu z substancjami wymienionymi w załączniku A do normy PN-EN 374-1. Są to rękawice specjalistyczne używane wyłącznie w warunkach laboratoryjnych. Opis przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 3A poz. 1-3, przed modyfikacją z dnia 4.09.2009 r., wskazywał, że Zamawiający ma na myśli standardowe rękawice diagnostyczne lateksowe niesterylne, a nie specjalistyczne rękawice przeznaczone do pracy z substancjami chemicznymi lub mikroorganizmami. Jeśli Zamawiający rzeczywiście wymagał rękawic diagnostycznych specjalistycznych oraz zamierzał używać ich w warunkach laboratoryjnych, powinien ująć to w opisie przedmiotu zamówienia na etapie opracowywania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a nie na kilka dni przed terminem składania ofert, gdyż pierwotny opis przedmiotu zamówienia sugerujący, że Zamawiający wymaga rękawic standardowych wprowadził w błąd wykonawców przygotowujących oferty przetargowe.

Należy podkreślić, że zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający może w każdym czasie w szczególnie uzasadnionych przypadkach zmodyfikować treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednak biorąc pod uwagę wprowadzone pismem z dnia 04.09.2009 r. zmiany w opisie przedmiotu zamówienia trudno uznać, że Zamawiający uwzględnił wszystkie wymagania i okoliczności. Nie ma również przesłanek, aby uznać, że nastąpiły jakiegokolwiek szczególnie uzasadnione przypadki modyfikacji treści specyfikacji, ponieważ jeżeli ww. zmiany były tak ważne dla Zamawiającego to mogły nastąpić we wcześniejszym terminie, a nie dopiero w wyniku propozycji wprowadzenia takiego wymogu wysuniętej przez jednego z uczestników niniejszego postępowania.

Żądanie zawarte w pytaniu jednego z uczestników niniejszego postępowania dotyczące dołączenia badań potwierdzających testowanie rękawic diagnostycznych na przenikalność dla substancji chemicznych wykorzystywanych w laboratoriach diagnostycznych oraz środkach myjących i dezynfekcyjnych miało na celu wyłącznie ograniczenie konkurencji, a wyrażenie zgody przez Zamawiającego na powyższe żądanie stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 uPzp.

Odnosząc się do drugiego z zarzutów dotyczącego wprowadzenia w pkt. 11 ppkt. f SIWZ wymogu dołączenia do oferty „certyfikatu CE”, należy stwierdzić, że wymóg ten narusza w szczególności art. 29 ust. 1 i 2 uPzp. Po pierwsze można się tylko domyślać, że Zamawiający przez „certyfikat CE” miał na myśli certyfikat wydany przez jednostkę notyfikującą lub jakikolwiek inny dokument potwierdzający oznakowanie produktu znakiem CE. Zamawiający powinien wymagać od Wykonawców dokumentów dopuszczających wyroby medyczne do obrotu i używania na terenie RP zgodnych z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. 2004 Nr 93 poz. 896 z późn. zm.), w zależności od klasy tych wyrobów. Jednak gdy jeden z Wykonawców zwrócił się z prośbą o modyfikację

pkt. 11 ppkt. f SIWZ, tak aby był on zgodny z postanowieniami ww. ustawy o wyrobach medycznych, Zamawiający bez żadnego uzasadnienia udzielił negatywnej odpowiedzi pismem z dnia 4.09.2009 r. Żądanie od Wykonawców dokumentów lakonicznie określonych jako „certyfikat CE” i nie dookreślenie, że Zamawiający wymaga dokumentów zgodnych z ustawą o wyrobach medycznych, mimo zwrócenia uwagi na ten problem przez jednego z Wykonawców, jest naruszeniem przepisów ustawy o wyrobach medycznych oraz art. 29 ust. 1 i 2 uPzp, która obliuguje Zamawiającego do opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności, mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Zamawiający wzywa Wykonawców zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych art. 181. do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego protestu.

Odp.

Po przeanalizowaniu protestu Zamawiający rezygnuje z wymogu załączenia do oferty dokumentów potwierdzających testowanie rękawic diagnostycznych na przenikalność dla substancji chemicznych wykorzystywanych w laboratoriach diagnostycznych oraz środkach myjących i dezynfekcyjnych, medycznych.

Zamawiający modyfikuje pkt. 11 ppkt. f SIWZ i wprowadza wymóg załączenia do oferty dokumentów zgodnych z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 3 listopada 2004r. w sprawie wymagań zasadniczych dla wyrobów medycznych do różnego przeznaczenia.

Zamawiający przesuwą termin składania ofert do 10.09.2009r, godz. składania i otwarcia ofert nie ulegają zmianie.